

# Enquête québécoise sur le développement des enfants à la maternelle 2022

Méthodologie de l'enquête



Pour tout renseignement concernant l'Institut de la statistique du Québec (ISQ) et les données statistiques dont il dispose, s'adresser à :

Institut de la statistique du Québec  
200, chemin Sainte-Foy  
Québec (Québec) G1R 5T4

Téléphone :  
418 691-2401  
1 800 463-4090 (Canada et États-Unis)

Site Web : [statistique.quebec.ca](http://statistique.quebec.ca)

Ce document est disponible seulement en version électronique.

Dépôt légal  
Bibliothèque et Archives nationales du Québec  
4<sup>e</sup> trimestre 2023  
ISBN : 978-2-550-95999-1 (en ligne)

© Gouvernement du Québec, Institut de la statistique du Québec, 2023

Toute reproduction autre qu'à des fins de consultation personnelle est interdite sans l'autorisation du gouvernement du Québec.  
[statistique.quebec.ca/fr/institut/nous-joindre/droits-auteur-permission-reproduction](http://statistique.quebec.ca/fr/institut/nous-joindre/droits-auteur-permission-reproduction)

Octobre 2023

Publication réalisée à l'Institut de la statistique par : Marilène Courteau et Amélie Ducharme

Avec la collaboration de : Annie Bellefeuille et Raphaëlle Élément

Sous la coordination de : Marie-Eve Tremblay et Nathalie Audet

Révision linguistique et édition : Direction de la diffusion et des communications

Comité de lecture interne : Marie-Eve Tremblay et Éric Gagnon

Comité de lecture externe : Julie Ann, Caroline Caux et Julie Soucy,  
ministère de la Santé et des Services sociaux

Johanne Desgagné,  
ministère de l'Éducation

Mélanie Gagnon et Philippe Pacaut,  
ministère de la Famille

Mathieu Langlois,  
Institut national de santé publique du Québec

Nadine Girouard et Véronique Nadeau-Grenier,  
Centre intégré universitaire de santé et de services  
sociaux du Centre-Sud-de-l'Île de Montréal

Judith Montminy,  
Centre intégré de santé et de services sociaux  
de Chaudière-Appalaches

Catherine Haeck,  
Université du Québec à Montréal

Enquête financée par : Ministère de la Santé et des Services sociaux  
Ministère de l'Éducation  
Ministère de la Famille  
Fondation Lucie et André Chagnon  
Institut de la statistique du Québec

Enquête sous la responsabilité de : Direction des enquêtes et des indicateurs sociaux  
Institut de la statistique du Québec

Comité d'orientation de projet :

Bertrand Perron, Nathalie Audet, Amélie Ducharme,  
Marie-Ève Tremblay et Marilène Courteau,  
Institut de la statistique du Québec

Julie Soucy, Caroline Caux et Julie Ann,  
ministère de la Santé et des Services sociaux

Caroline Bélanger et Élyse Fréchette,  
ministère de l'Éducation

Mélanie Gagnon, ministère de la Famille

Andréane Melançon et Mathieu Langlois,  
Institut national de santé publique du Québec

Nadine Girouard,  
Centre intégré universitaire de santé et de services  
sociaux du Centre-Sud-de-l'Île de Montréal

Judith Montminy,  
Centre intégré de santé et de services sociaux  
de Chaudière-Appalaches

Catherine Haeck et Julie Poissant,  
Université du Québec à Montréal

Pour tout renseignement concernant  
le contenu de cette publication :

Direction de la méthodologie  
Institut de la statistique du Québec  
200, chemin Sainte-Foy, 3<sup>e</sup> étage  
Québec (Québec) G1R 5T4

Téléphone :  
418 691-2401  
1 800 463-4090 (Canada et États-Unis)

Site Web : [statistique.quebec.ca](http://statistique.quebec.ca)

### Notice bibliographique suggérée

COURTEAU, Marilène, et Amélie DUCHARME (2023). *Enquête québécoise sur le développement des enfants à la maternelle 2022. Méthodologie de l'enquête*, [En ligne], Québec, Institut de la statistique du Québec, 78 p. [[statistique.quebec.ca/fr/fichier/enquete-quebecoise-developpement-enfants-maternelle-2022-methodologie.pdf](http://statistique.quebec.ca/fr/fichier/enquete-quebecoise-developpement-enfants-maternelle-2022-methodologie.pdf)].

### Avertissement

En raison de l'arrondissement des données, le total ne correspond pas nécessairement à la somme des parties. Afin de faciliter la lecture des résultats, nous avons arrondi les proportions de 5 % et plus à l'unité dans le corps du texte. Ainsi, les proportions dont la décimale est de ,5 ont été arrondies à l'unité inférieure ou supérieure, selon la seconde décimale. Par exemple, la proportion 20,47 % est arrondie à 20 %, alors que la proportion 20,53 % est arrondie à 21 %. Les arrondissements des proportions se terminant par ,5 dans les tableaux et figures varient donc dans le corps du texte.

# Table des matières

<b>Introduction</b>	<b>7</b>
<b>1 Aspects liés au questionnaire portant sur les enfants de maternelle 5 ans</b>	<b>8</b>
1.1 Instrument de collecte : Instrument de mesure du développement de la petite enfance (IMDPE)	8
1.1.1 Description de l'instrument	8
1.1.2 Justification du choix de l'IMDPE	10
1.2 Plan d'échantillonnage	11
1.2.1 Population visée	11
1.2.2 Base de sondage et construction du fichier de population	12
1.3 Collecte des données	13
1.3.1 Stratégie de collecte	13
1.3.2 Taux de réponse	15
1.4 Traitement des données	20
1.4.1 Validation	20
1.4.2 Pondération	21
1.4.3 Analyse de la non-réponse partielle	22
1.4.4 Imputation du code postal de résidence	23
1.4.5 Précision des estimations	23
1.4.6 Analyses et tests statistiques	24
1.4.7 Ajustement des proportions selon l'âge ou le sexe	26
1.5 Comparabilité entre les éditions de l'EQDEM	26
1.5.1 Comparaisons régionales	27
1.6 Comparabilité des résultats de l'EQDEM 2022 avec d'autres sources de données	27
1.7 Répercussions de la prolongation de la période de collecte	27
1.8 Refus de transmission des données par les écoles	28
1.9 Présentation des résultats	28
1.10 Portée et limites	29

<b>2</b>	<b>Aspects liés au questionnaire complémentaire sur l'expérience de l'enseignante ou de l'enseignant</b>	<b>31</b>
2.1	Description de l'instrument de collecte	31
2.2	Plan d'échantillonnage	31
2.2.1	Population visée et base de sondage	31
2.2.2	Méthode de sélection, taille et répartition de l'échantillon	31
2.3	Collecte des données	32
2.3.1	Stratégie de collecte	32
2.3.2	Taux de réponse	32
2.4	Traitement des données	33
2.4.1	Validation	33
2.4.2	Pondération	33
2.4.3	Analyse de la non-réponse partielle	35
2.4.4	Précision des estimations, analyse, tests statistiques et présentation des résultats	35
2.5	Portée et limites	35
	<b>Annexe 1 – Instrument de mesure du développement de la petite enfance</b>	<b>36</b>
	<b>Annexe 2 – Taux de réponse par découpage géographique</b>	<b>49</b>
	<b>Annexe 3 – Informations complémentaires sur la précision</b>	<b>63</b>
	<b>Annexe 4 – Questionnaire complémentaire sur l'expérience de l'enseignante ou de l'enseignant</b>	<b>65</b>
	<b>Bibliographie</b>	<b>76</b>

# Introduction

Le développement des enfants de même que leur réussite éducative constituent des enjeux stratégiques pour le Québec. Ainsi, depuis 2010, le ministère de la Santé et des Services sociaux (MSSS), le ministère de l'Éducation (MEQ) et le ministère de la Famille (MF) — auxquels s'ajoutait, jusqu'en 2018, l'organisation Avenir d'enfants<sup>1</sup> — unissent leurs efforts autour de l'Initiative concertée d'intervention pour le développement des jeunes enfants (ICIDJE ; MSSS, 2011). Cette initiative, à laquelle s'est jointe également la Fondation Lucie et André Chagnon (FLAC) en 2021, est composée d'un volet « Enquête » s'articulant autour de *l'Enquête québécoise sur le développement des enfants à la maternelle* (EQDEM) et d'un volet « Intervention » permettant de mobiliser et de concerter un ensemble d'acteurs concernés par le développement des enfants. C'est dans ce contexte que l'Institut de la statistique du Québec (ISQ) a réalisé l'EQDEM pour la première fois en 2012, puis de nouveau en 2017.

En fournissant des données actualisées, l'EQDEM 2022 a pour objectif principal d'établir un portrait du développement des enfants québécois inscrits à la maternelle 5 ans au cours de l'année scolaire 2021-2022. Cette troisième édition de l'enquête permet de suivre l'évolution du développement des enfants au Québec. Il est prévu de reconduire l'enquête en 2027.

Un nouveau questionnaire, dont l'objectif est de fournir des informations complémentaires sur certaines caractéristiques de l'enseignant ou de l'enseignante, de la classe et de l'école, a été intégré à l'édition 2022 de l'enquête. Ce questionnaire permet de broser un portrait plus complet des facteurs associés au développement des enfants à la maternelle 5 ans.

Ce document présente la méthodologie de l'EQDEM 2022, y compris le questionnaire complémentaire sur l'expérience de l'enseignante ou de l'enseignant (questionnaire complémentaire). Il s'avère un outil important pour permettre aux utilisateurs de bien comprendre les aspects méthodologiques de l'enquête et pour les soutenir dans l'analyse et l'interprétation des résultats de l'EQDEM 2022. Ces résultats sont présentés dans le rapport de l'EQDEM (Ducharme et autres, 2023) et dans le recueil de l'EQDEM, tous deux diffusés sur le site Web de l'ISQ.

Cette publication comprend deux chapitres. Le premier se concentre sur les différents aspects méthodologiques liés au questionnaire portant sur les enfants de maternelle 5 ans et est constitué principalement de l'Instrument de mesure du développement de la petite enfance (IMDPE). Le second porte sur les aspects méthodologiques liés au questionnaire complémentaire.

---

1. L'organisme Avenir d'enfants a contribué à l'ICIDJE de 2011 à 2018. L'organisme a mis fin à ses activités en juin 2020, comme prévu dans la Loi instituant le fonds pour le développement des jeunes enfants.

# 1 Aspects liés au questionnaire portant sur les enfants de maternelle 5 ans

---

## 1.1 Instrument de collecte : Instrument de mesure du développement de la petite enfance (IMDPE)<sup>2</sup>

### 1.1.1 Description de l'instrument

Lors de la première édition de l'*Enquête québécoise sur le développement des enfants à la maternelle* (EQDEM), c'est l'Instrument de mesure du développement de la petite enfance (IMDPE)<sup>3</sup> qui a été retenu pour la surveillance de l'état de développement de l'enfant dans le *Plan national de surveillance de l'état de santé de la population et de ses déterminants*<sup>4,5</sup>. Pour effectuer un suivi dans le temps, nous avons reconduit l'EQDEM en 2017 et en 2022 en utilisant le même instrument.

Dans le cadre de l'EQDEM, les enseignantes et les enseignants doivent remplir un questionnaire en ligne pour chacun des enfants de maternelle 5 ans qui composent leur classe. Pour les aider dans cette tâche, le

questionnaire est accompagné d'un guide comprenant des notes explicatives pour certaines questions ou des descriptions détaillées des choix de réponse.

L'IMDPE, créé en 1999 par Dan R. Offord et Magdalena Janus<sup>6</sup>, a été élaboré en collaboration avec des spécialistes du développement de l'enfant, des enseignantes et enseignants et des éducatrices et éducateurs de services de garde. Il est conçu pour mesurer les aptitudes des enfants à la maternelle sur la base des perceptions des enseignantes et des enseignants. Comme il a été construit à partir de normes développementales et non de points de référence inspirés d'un programme scolaire, cet outil ne peut pas servir, par exemple, à évaluer les apprentissages prescrits par le Programme de formation de l'école québécoise en fin d'année scolaire (MEQ, 2021). Il permet toutefois de mesurer le développement des enfants dans les cinq domaines présentés dans le tableau 1.1.

---

2. Copyright © McMaster University, Ontario.

3. L'IMDPE est largement utilisé dans les autres provinces canadiennes et à l'étranger sous l'appellation *Early Development Instrument* (EDI). Pour plus d'information sur les expériences canadiennes, le lecteur est invité à consulter le site Web de l'Offord Center for Child Studies (OCCS) à l'adresse suivante : [edi.offordcentre.com](http://edi.offordcentre.com).

4. L'IMDPE a été annoncé dans le *Programme national de santé publique 2003-2012 – Mise à jour 2008* (MSSS, 2008).

5. Depuis 2017, le *Plan national de surveillance de l'état de santé de la population et de ses déterminants* intègre le *Plan ministériel de surveillance multithématique*.

6. Les auteurs de l'IMDPE sont rattachés à l'*Offord Center for Child Studies* à l'Université McMaster en Ontario.



Tableau 1.1

**Description des cinq domaines de développement mesurés par l'Instrument de mesure du développement de la petite enfance (IMDPE)**

Domaine	Sujets abordés
Santé physique et bien-être	Développement physique général, motricité, alimentation et habillement, propreté, ponctualité, état d'éveil
Compétences sociales	Habiletés sociales, confiance en soi, sens des responsabilités, respect des pairs, des adultes, des règles et des routines, habitudes de travail et autonomie, curiosité
Maturité affective	Comportement prosocial et entraide, crainte et anxiété, comportement agressif, hyperactivité et inattention, expression des émotions
Développement cognitif et langagier	Intérêt pour la lecture, l'écriture et les mathématiques et habiletés à ce chapitre, utilisation adéquate du langage
Habiletés de communication et connaissances générales	Capacité à communiquer de façon à être compris, capacité à comprendre les autres, articulation claire, connaissances générales

Source : Magdalena Janus et Dan R. Offord du *Offord Center for Child Studies* à l'Université McMaster.

Ces cinq domaines de développement sont couverts par les trois principales sections du questionnaire de l'EQDEM, qui comporte 103 questions.

Le questionnaire comporte également quelques questions portant sur :

- les habiletés ou talents particuliers (7 questions)
- les caractéristiques de l'enfant (16 questions)
- les problèmes ou handicaps particuliers de l'enfant (17 questions)
- les antécédents de l'enfant, dont l'expérience préscolaire, le lieu de naissance, etc. (19 questions)

Le questionnaire et le guide pour le personnel enseignant ont été révisés et adaptés au contexte québécois. Toutes les modifications ont été approuvées par l'Offord Center for Child Studies (OCCS)<sup>7</sup>. À noter qu'aucune modification n'a été apportée aux questions portant sur les cinq domaines de développement des enfants par rapport à l'EQDEM 2012 et 2017, et ce, dans le but d'assurer la meilleure comparabilité possible entre les éditions. Deux questions portant sur les habiletés ou talents particuliers ont toutefois été modifiées entre l'édition de 2017 et celle

de 2022 pour faciliter la compréhension des répondants en contexte québécois. Ainsi, la question B36 se rapporte aux arts (comparativement aux arts plastiques en 2017) et la question B38, aux sports ou à la danse (comparativement à l'athlétisme ou à la danse en 2017).

Les questions de l'IMDPE sont factuelles et font référence à des comportements observables par l'enseignante ou l'enseignant. Bien que les informations soient recueillies pour chaque enfant inscrit à la maternelle 5 ans, il importe de souligner que cet outil fournit des résultats pour des groupes d'enfants. Ces résultats permettent d'évaluer, dans les différents domaines de développement, les forces ainsi que les faiblesses de ces groupes, par exemple ceux constitués d'enfants vivant sur un même territoire de CLSC ou d'enfants issus de l'immigration. Ainsi, l'IMDPE permet de comparer l'état de développement d'un groupe d'enfants avec celui d'un autre groupe, ou encore avec celui de l'ensemble des enfants du Québec. Par conséquent, il ne s'agit pas d'un outil permettant d'établir un diagnostic personnalisé. Par ailleurs, les questions ne peuvent pas être prises individuellement ; c'est l'ensemble des questions d'un même domaine qui permet de tracer le portrait du développement des enfants pour ce domaine.

7. Le questionnaire est présenté à l'annexe 1.

### 1.1.2 Justification du choix de l'IMDPE

D'abord, des études ont démontré que cet instrument constitue un bon indicateur de l'état de développement des enfants à la maternelle et de leur capacité à atteindre les objectifs du programme d'enseignement primaire. Les qualités psychométriques de l'IMDPE ont été évaluées au moyen d'études menées auprès de plusieurs populations, par exemple, les enfants issus de communautés canadiennes et australiennes. Les résultats de ces études révèlent que cet instrument possède de bons indices de validité et de fidélité (Andrich et Styles, 2004 ; Brinkman et autres, 2006 ; Janus et autres, 2007). Au Québec, l'IMDPE a été utilisé dans le cadre de l'*Étude longitudinale du développement des enfants du Québec* (ELDEQ)<sup>8</sup>, et il s'est révélé très efficace pour prédire le rendement scolaire des enfants au cours des années primaires (Lemelin et Boivin, 2007 ; Forget-Dubois et autres, 2007 ; Boivin et Bierman, 2014). Par la suite, cet instrument a été utilisé dans le cadre de l'*Enquête sur la maturité scolaire des enfants montréalais* (Direction de santé publique de l'Agence de la santé et des services sociaux de Montréal [DSP-ASSSM], 2008 ; Fournier, 2010) et des deux premières éditions de l'EQDEM.

L'utilisation répandue de l'IMDPE est un autre avantage justifiant le choix de cet instrument pour mesurer le développement des enfants à la maternelle au Québec. Depuis 1999, cet instrument est régulièrement employé

dans plusieurs pays, notamment en Australie, aux États-Unis, au Mexique, en Angleterre et en Irlande. Il est également utilisé dans la plupart des provinces canadiennes, certaines l'employant d'ailleurs à l'échelle provinciale depuis plusieurs années déjà (la Colombie-Britannique, l'Ontario, le Manitoba et la Saskatchewan). Au Québec, il a notamment été utilisé dans quelques localités et dans deux régions, soit Montréal en 2006 et le Bas-Saint-Laurent en 2009. Des comparaisons entre les résultats du Québec et ceux des enquêtes régionales, provinciales ou internationales peuvent être envisageables avec cet outil. Notons toutefois qu'avant de comparer les résultats, il importe de tenir compte des différences méthodologiques et contextuelles de chaque enquête<sup>9</sup>. Utilisé à intervalles réguliers, c'est-à-dire tous les cinq ans, l'IMDPE permet de suivre l'évolution du développement des enfants à la maternelle d'une cohorte à l'autre.

Enfin, l'utilisation de l'IMDPE en ligne s'avère pratique, simple et rapide : on estime que le temps nécessaire pour remplir le questionnaire est d'environ 15 minutes par enfant<sup>10</sup>. En outre, comme cet outil de mesure recueille de l'information directement auprès des enseignantes et des enseignants, il est moins coûteux que plusieurs autres outils qui nécessitent des évaluateurs externes et ne requiert pas de collecte d'information auprès des parents d'enfants à la maternelle (DSP-ASSSM, 2008 ; Janus et Offord, 2007 ; Lemelin et Boivin, 2007).

- 
8. À noter que la version de l'IMDPE utilisée dans l'ELDEQ est légèrement différente de celle qui a été utilisée dans le cadre de l'EQDEM.
  9. Par exemple, l'indicateur de vulnérabilité de l'*Enquête sur la maturité scolaire des enfants montréalais* (DSP-ASSSM, 2008), réalisée à Montréal en 2006, a été normalisé selon l'âge et le sexe, alors qu'aucune normalisation n'a été appliquée dans le cadre de l'EQDEM. La comparaison directe entre les résultats de l'EQDEM et ceux de toute autre enquête n'est donc pas recommandée sans une analyse des différences entre les enquêtes.
  10. Cette durée est une évaluation moyenne ; le temps requis pour les premiers questionnaires peut être plus long et diminuer par la suite.

## 1.2 Plan d'échantillonnage

### 1.2.1 Population visée

La population visée par l'EQDEM correspond à l'ensemble des enfants fréquentant la maternelle 5 ans<sup>11</sup> dans les écoles francophones et anglophones, publiques et privées (subventionnées ou non), du Québec. Les enfants fréquentant une école faisant partie des commissions scolaires crie et Kativik ou étant située dans les régions sociosanitaires du Nunavik (17) et des Terres-Cries-de-la-Baie-James (18) sont exclus de la population visée par l'enquête<sup>12</sup>. Il en est de même pour les enfants fréquentant des établissements relevant du gouvernement fédéral dans les réserves autochtones. Ces enfants ont été exclus pour les raisons suivantes : la difficulté à les joindre, les modifications qu'il aurait fallu apporter au questionnaire et les modalités de fréquentation de la maternelle, qui peuvent être différentes. À ces enfants s'ajoutent ceux qui, selon les fichiers administratifs du MEQ ou selon les renseignements obtenus de l'école, ont un code d'élève handicapé ou en difficulté d'adaptation ou d'apprentissage (EHDAA)<sup>13</sup> et font partie d'une classe

composée de plus de 50 % d'EHDAA. Tous les enfants fréquentant une école spécialisée<sup>14</sup> sont également exclus de l'enquête. Ceux qui ont un code d'EHDAA et qui fréquentent une classe ordinaire où 50 % ou moins des enfants sont considérés comme des EHDAA sont inclus dans l'enquête, mais seulement à des fins de recherche. Ils sont donc inclus dans les taux de réponse, mais exclus du fichier d'analyse de l'EQDEM. L'exclusion des EHDAA de l'analyse vise surtout à respecter les recommandations de l'OCCS, principalement parce que ces enfants nécessitent généralement une intervention individuelle. Enfin, la population visée par l'EQDEM représente 98 % de l'ensemble des enfants à la maternelle en 2021-2022<sup>15</sup>.

Par ailleurs, l'EQDEM est une enquête de type recensement, c'est-à-dire que la population sondée est composée de l'ensemble des enfants visés par l'enquête. Ce choix a été fait afin de répondre à l'un des objectifs de l'enquête, qui est d'analyser les résultats selon de petites unités territoriales.

11. Bien que tous les centres de services scolaires et commissions scolaires du Québec soient tenus d'offrir la maternelle 5 ans, sa fréquentation demeure facultative.
12. Près de 600 enfants étaient inscrits à la maternelle dans ces commissions scolaires en 2021-2022 (renseignements transmis par le Bureau de la prospective, de la veille, de la recherche et de l'analyse économique [BPVRAE] du MEQ, fichier de mai 2022).
13. Pour la liste des codes de difficulté accompagnés des définitions, voir MELS, 2007. À noter que le système scolaire utilise généralement la terminologie « EHDAA » pour décrire les enfants handicapés ou ayant des difficultés d'adaptation ou d'apprentissage. Nous utiliserons également le sigle « HDAA » pour les décrire.
14. Comprend, entre autres, les écoles des hôpitaux et des centres de réadaptation. Environ 450 enfants fréquentaient ces établissements en 2021-2022.
15. Renseignements transmis par le BPVRAE du MEQ et compilés par l'ISQ (fichier de mai 2022).

## Les enfants handicapés ou en difficulté d'adaptation ou d'apprentissage (EHDA) dans l'enquête

On demandait à l'enseignante ou à l'enseignant de valider l'information fournie par le MEQ en cochant « EHDA (avec code) » si l'enfant était reconnu comme tel, et de consulter le guide pour le personnel enseignant si nécessaire. Selon ce guide, les enfants reconnus HDA ont besoin d'une aide spéciale ou d'un service particulier en raison d'un handicap ou de troubles graves du comportement, et sont identifiés au MEQ par l'un des codes de difficulté suivants (ministère de l'Éducation, du Loisir et du Sport, 2007) :

- Élève présentant des troubles graves du comportement (14)
- Élève handicapé :
  - déficience intellectuelle profonde (23)
  - déficience intellectuelle moyenne à sévère (24)
  - déficience motrice légère ou organique (33)
  - déficience langagière (34)
  - déficience motrice grave (36)

- déficience visuelle (42)
- déficience auditive (44)
- troubles envahissants du développement (50)
- troubles relevant de la psychopathologie (53)
- déficience atypique (99)

Dans les autres cas, l'enseignante ou l'enseignant devait cocher « DAA (sans code) » si l'enfant bénéficie d'un plan d'intervention et est considéré comme étant un ou une :

- Élève en difficulté d'apprentissage
- Élève présentant des troubles du comportement

En 2012, la catégorie « DAA (sans code) » ne figurait pas dans les choix de réponse. La nuance a été apportée en 2017 et reprise en 2022 afin de distinguer des enfants « à risque »<sup>16</sup> et des EHDA (avec code). Les « DAA » sont considérés comme des enfants à risque et, par conséquent, doivent être inclus dans la population d'analyse. Les « DAA » représentent 2 028 enfants en 2022.

### 1.2.2 Base de sondage et construction du fichier de population

La base de sondage utilisée a été construite à partir d'informations issues des systèmes administratifs du ministère de l'Éducation (MEQ). Les renseignements transmis à l'ISQ comprennent, entre autres, divers renseignements nominaux sur les centres de services scolaires, les commissions scolaires, les écoles<sup>17</sup> et les enfants<sup>18</sup>. Comme les renseignements contenus dans les fichiers du MEQ sont mis à jour de façon continue pendant

l'année scolaire, deux extractions ont été faites, soit une en décembre 2021, qui a servi de base de sondage à partir de laquelle la collecte a été amorcée, et une autre en mai 2022, qui a contribué à établir la population de référence constituant le fichier de population à utiliser pour les étapes suivantes du traitement des données et le calcul des taux de réponse.

16. Le terme *à risque* est communément utilisé dans le système scolaire québécois pour désigner les enfants qui présentent un ou plusieurs facteurs de risque en lien avec leur réussite éducative. Il repose sur une évaluation individuelle des capacités de ces enfants.

17. Comme les coordonnées des centres de services scolaires, des commissions scolaires et des écoles, la langue d'enseignement de l'école, le réseau d'enseignement, etc.

18. Comme le nom, le prénom, l'âge, le sexe, la langue maternelle, le code postal, le code de difficulté d'un EHDA, etc.

Le fichier de population est donc constitué de la liste des enfants inscrits à la maternelle 5 ans et présents dans le fichier du MEQ en mai 2022. Ce fichier est mis à jour en fonction des renseignements recueillis lors de la collecte de données<sup>19</sup>. Par conséquent, certains enfants inscrits dans le fichier de décembre et au moment de la collecte ne figuraient plus dans le fichier de mai. Ces enfants ont tout de même été conservés dans le fichier de population, puisqu'ils fréquentaient la maternelle au moment de la collecte. De même, certains enfants, ajoutés par les enseignantes et les enseignants, ne figuraient pas encore dans le fichier de mai du MEQ. Ces enfants ont également été considérés comme faisant partie de la population visée, et les renseignements les concernant ont été conservés dans le fichier de population. Ainsi, pour toutes les écoles et les classes répondantes, la liste d'enfants est celle validée par les enseignantes et les enseignants lors de la collecte. Cependant, pour les écoles et les classes non répondantes, la liste d'enfants est celle provenant du fichier de mai du MEQ. Ainsi, le fichier de population contenait 87 264 enfants admissibles à l'enquête, un nombre comparable à celui de l'édition de 2017 (87 939), mais supérieur à celui de l'édition de 2012 (79 956). Le nombre d'écoles et d'enfants par région administrative de l'école est présenté plus en détail à la section 1.3.2, qui porte sur les résultats de collecte.

L'utilisation de l'information provenant du MEQ pour la construction de la base de sondage initiale et dans le fichier de population garantit une bonne couverture de la population visée et des renseignements de qualité sur les écoles et les enfants. Une variable indiquant la classe de chaque enfant est même disponible pour les écoles publiques, ce qui a grandement facilité le traitement lors de la collecte de données. Il est toutefois impossible d'avoir une base de sondage qui couvre parfaitement la population visée, puisque les renseignements changent dans le temps (arrivées et départs d'enfants, changements d'école, etc.). Donc, malgré un travail minutieux visant à éviter cette situation, il est possible qu'un même enfant figure dans deux écoles dans le fichier de population. De même, il est possible que des enfants récemment arrivés à l'école n'aient pas été ajoutés ou que des enfants devenus inadmissibles n'aient pas été identifiés, principalement dans les classes

non répondantes. Cependant, comme ces cas devraient être très peu nombreux, une telle erreur de couverture aura vraisemblablement une incidence négligeable sur les estimations produites.

## 1.3 Collecte des données

### 1.3.1 Stratégie de collecte

En octobre 2021, le MEQ a envoyé une lettre aux centres de services scolaires, aux commissions scolaires, aux écoles privées et aux fédérations syndicales<sup>20</sup> pour les informer de la tenue de l'enquête. À la fin du mois, l'ISQ a également communiqué avec les directions générales des centres de services scolaires, des commissions scolaires et des écoles privées par la poste. L'envoi comprenait une lettre expliquant le contexte général de l'enquête, un document d'informations supplémentaires présentant le déroulement de l'enquête, une note d'information précisant les modalités de paiement pour la compensation relative à la libération des enseignantes et des enseignants, un dépliant promotionnel et un formulaire de consentement. Ce formulaire autorise l'ISQ à transmettre les données aux partenaires de l'EQDEM et à l'OCCS, et à jumeler les renseignements recueillis dans le cadre de l'EQDEM avec :

- ceux fournis par les parents dans le cadre de *l'Enquête sur le parcours préscolaire des enfants de maternelle* (EQPPM) ;
- certains renseignements de banques de données administratives liés notamment à l'éducation, à la santé et aux services sociaux ;
- ceux issus du questionnaire complémentaire. Ce dernier jumelage n'est possible que si les enseignantes et enseignants concernés ont eux aussi accepté le jumelage.

En décembre 2021, l'ISQ a fait un envoi postal aux directions des écoles publiques. L'envoi comprenait une lettre expliquant le contexte général de l'enquête, un document d'informations supplémentaires présentant

19. Pour plus d'information sur le processus de collecte, voir la section 1.3.1.

20. Les fédérations syndicales visées par la lettre étaient la Fédération autonome de l'enseignement (FAE) et la Fédération des syndicats de l'enseignement (FSE). Une copie conforme de cette lettre a été envoyée à la Confédération des syndicats nationaux (CSN).

le déroulement de l'enquête et une note d'information précisant les modalités de paiement pour la compensation relative à la libération des enseignantes et des enseignants.

En raison de l'annonce gouvernementale reportant le retour des élèves en classe au 17 janvier 2022<sup>21</sup>, les premiers contacts téléphoniques avec les directions des écoles ont débuté le 24 janvier 2022. Ces appels permettant de recueillir et de valider les informations concernant chaque classe de maternelle 5 ans (le nom et le courriel de l'enseignante ou de l'enseignant, le nombre d'élèves, la proportion de EHDAA<sup>22</sup>, etc.) ont été réalisés par une équipe de cinq intervieweurs. Pour les écoles privées<sup>23</sup>, il a également fallu répartir les enfants dans les classes avec l'aide de la direction (ou d'une autre personne responsable). En effet, les numéros de classe n'étaient pas disponibles dans le fichier du MEQ pour ces écoles.

Une fois les informations recueillies et la liste des classes validée, les listes d'enfants ont été intégrées aux questionnaires électroniques et rendues disponibles sur le site Web sécurisé pour la collecte. Une trousse destinée au personnel enseignant, comprenant les documents pour les enseignantes et les enseignants et les parents des enfants à la maternelle, a alors été acheminée à l'école. Chaque enfant apportait à la maison une lettre d'information et un dépliant promotionnel remis par l'enseignante ou l'enseignant. La lettre contenait un coupon de refus que le parent devait signer et retourner à l'école s'il refusait qu'un questionnaire concernant son enfant soit rempli, auquel cas l'enseignante ou l'enseignant consignait le refus dans le questionnaire de l'enfant et retournait le coupon de refus à l'ISQ.

L'enseignante ou l'enseignant devait se rendre sur le site Web de l'enquête pour remplir un questionnaire pour chaque enfant de maternelle 5 ans de sa classe au moyen d'un code d'utilisateur et d'un mot de passe personnel<sup>24</sup> lui ayant été transmis au préalable. À la demande de l'enseignante ou de l'enseignant, des questionnaires papier pouvaient être envoyés à l'école ; toutefois, cette situation s'est avérée très peu fréquente. En effet, seulement 0,04 % des questionnaires ont été remplis de cette façon, comparativement à environ 5 % en 2012 et à 0,4 % en 2017<sup>25</sup>.

Tout au long de la collecte, des professionnels et des intervieweurs répondaient aux questions des enseignantes et des enseignants reçues par téléphone ou par courriel. De plus, afin de s'assurer de la participation de toutes les écoles dans les délais prévus, des rappels généraux ont été faits par courriel en cours de collecte, et plusieurs relances ciblées ont également été faites par téléphone. Des bilans faisant état du nombre d'écoles selon le statut d'avancement de la collecte (non débutée, en cours, terminée) ont également été remis à trois reprises en cours de collecte aux centres de services scolaires et commissions scolaires<sup>26</sup>, aux écoles privées et aux partenaires de l'enquête. L'ensemble des questionnaires ont été remplis entre février et mai 2022. Les bilans destinés aux centres de services scolaires et commissions scolaires étaient accompagnés d'une note demandant de communiquer avec leurs écoles pour s'assurer de leur pleine participation dans les délais prévus.

21. Les autorités sanitaires ont annoncé cette mesure préventive dans le but d'enrayer la propagation de la COVID-19 dans toutes les écoles du Québec et de protéger les milieux familiaux avant la période des fêtes.

22. La proportion de EHDAA permet de déterminer s'il s'agit d'une classe à exclure de la population visée ou non.

23. Quelques écoles publiques ont aussi dû passer par cette étape, puisque les classes inscrites dans le fichier du MEQ comportaient des erreurs.

24. Le mot de passe personnel envoyé devait être changé par l'enseignant ou l'enseignante lors de sa première visite.

25. Comme ce fut le cas en 2012 et en 2017, les questionnaires papier reçus ont été saisis par le personnel de l'ISQ à l'aide du questionnaire Web lui-même. Une simple saisie a été effectuée.

26. Les centres de services scolaires et commissions scolaires ont reçu quatre bilans.

### 1.3.2 Taux de réponse

En 2022, l'ensemble des 70 centres de services scolaires et commissions scolaires visés par l'enquête ont participé. Parmi les 2 000 écoles primaires offrant un programme préscolaire 5 ans<sup>27</sup>, 59 se sont avérées inadmissibles, principalement parce qu'il s'agissait d'écoles spécialisées ou parce qu'elles n'avaient pas d'enfants à la maternelle 5 ans en 2021-2022.

Parmi les 1 941 écoles admissibles, 1 925 ont participé à l'enquête. Ainsi, le taux de réponse pondéré<sup>28</sup> des écoles est de 99,5 %. Le taux de réponse pondéré par région administrative est présenté au tableau 1.2. Notons que, dans huit régions, l'ensemble des écoles a participé à l'enquête. Dans les écoles participantes, on dénombre au total 5 373 classes admissibles. En tout, 5 324 enseignantes et enseignants de ces classes ont rempli leurs questionnaires (taux de réponse pondéré<sup>29</sup> de 99,1%). Le taux de réponse atteint 100 % dans six régions. Les taux de réponse pondérés des enseignantes et des enseignants par région administrative sont aussi présentés au tableau 1.2.

Malgré les efforts de relance, certaines écoles ou certains enseignantes et enseignants n'ont pas participé à l'enquête dans les délais prescrits. Tout comme l'édition 2017, l'édition 2022 de l'enquête revêtait un caractère obligatoire conféré par l'ISQ en vertu de la Loi sur l'Institut de la statistique du Québec<sup>30</sup>. Ce statut, qui vise à faciliter la comparaison entre les cycles d'enquête du plus grand

nombre de territoires possible, a eu une incidence positive importante sur les taux de réponse des écoles et du personnel enseignant, et ce, malgré la situation particulière liée à la pandémie de COVID-19. En effet, les taux de réponse obtenus sont comparables à ceux de l'édition 2017 (respectivement de 99,7 % pour les écoles et de 99,2 % pour les classes). Il est à noter par ailleurs que l'ISQ n'avait pas attribué ce caractère obligatoire à l'EQDEM 2012 et que les taux pondérés étaient alors respectivement de 88,8 % et de 95,9 %.

Enfin, dans les classes où les enseignantes et les enseignants ont répondu à l'enquête, il subsiste de la non-réponse à l'échelle des enfants : il s'agit du seul niveau de contact où le caractère obligatoire de l'enquête n'était pas appliqué. Ainsi, on dénombre 4 146 refus de parents, ce qui représente 4,8 % des enfants des classes répondantes, un pourcentage supérieur à celui de 2012 et à celui de 2017 (3,8 %). De plus, certains questionnaires contiennent trop de valeurs manquantes pour être considérés comme valides ou concernent des enfants présents dans la classe depuis moins d'un mois<sup>31</sup>. La proportion d'enfants pour lesquels le questionnaire a été rempli dans les classes répondantes est présentée au tableau 1.3. Pour l'ensemble du Québec, cette proportion est de 93,6 %, ce qui est un peu plus faible que ce qui avait été obtenu en 2012 et en 2017 (respectivement 95,4 % et 95,8 %).

27. Source : Outil de recherche sur les organismes scolaires, Gestion du dossier sur les organismes (GDUNO) du ministère de l'Éducation et de l'Enseignement supérieur, accessible en ligne à l'adresse suivante : [prod.education.gouv.qc.ca/gduno/recherche/rechercheOrganisme.do?methode=rechercheBase&typeRecherche=base](http://prod.education.gouv.qc.ca/gduno/recherche/rechercheOrganisme.do?methode=rechercheBase&typeRecherche=base).

28. Il s'agit du ratio entre le nombre d'enfants dans les écoles répondantes et le nombre total d'enfants admissibles.

29. Il s'agit du ratio entre le nombre d'enfants dans les classes répondantes et le nombre total d'enfants dans les écoles participantes.

30. L'enquête n'a été déclarée obligatoire que pour les commissions scolaires, les centres de services scolaires et les établissements d'enseignement.

31. Pour bien évaluer l'enfant, l'enseignante ou l'enseignant doit le connaître depuis au moins un mois. C'est une condition de l'utilisation de l'IMDPE.

Le taux de réponse global peut être obtenu en multipliant les taux de réponse à l'échelle des écoles, du personnel enseignant et des enfants, ou encore simplement en calculant le ratio entre le nombre d'enfants dont le questionnaire a été rempli et le nombre total d'enfants admissibles. Pour l'ensemble du Québec, ce taux est de 92,3 %, ce qui correspond à 80 587 questionnaires remplis (tableau 1.4). C'est un taux plus élevé que celui qui

avait été obtenu en 2012 (81,3 %), mais légèrement plus faible que celui de 2017 (94,8 %). Les taux de réponse par région administrative atteignent les 90 % pour toutes les régions, sauf Montréal et Laval (89 %). En 2017, ils atteignaient 90 % pour toutes les régions, alors qu'en 2012, certaines régions comme Laval, Lanaudière et le Centre-du-Québec présentaient des taux inférieurs à 65 %<sup>32</sup>.

**Tableau 1.2**

**Taux de réponse pondérés des écoles et du personnel enseignant à la maternelle 5 ans selon la région administrative de l'école, Québec, 2022**

Région administrative de l'école	Nombre d'écoles admissibles	Nombre d'écoles participantes	Taux de réponse des écoles <sup>1</sup> (%)	Nombre de classes dans les écoles participantes	Nombre d'enseignantes et d'enseignants répondants	Taux de réponse des enseignantes et des enseignants <sup>2</sup> (%)
Bas-Saint-Laurent	65	65	100,0	147	146	99,2
Saguenay-Lac-Saint-Jean	84	84	100,0	176	176	100,0
Capitale-Nationale	132	131	99,4	454	451	99,4
Mauricie	65	65	100,0	165	164	99,3
Estrie	146	146	100,0	318	316	99,3
Montréal	358	353	99,2	1 171	1 161	99,3
Outaouais	93	92	99,9	271	265	97,7
Abitibi-Témiscamingue	55	54	99,2	108	108	100,0
Côte-Nord	43	41	95,6	61	61	100,0
Nord-du-Québec <sup>3</sup>	9	9	100,0	11	11	100,0
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	48	48	100,0	67	67	100,0
Chaudière-Appalaches	123	123	100,0	294	294	100,0
Laval	75	74	99,0	257	254	98,9
Lanaudière	111	111	100,0	363	361	99,6
Laurentides	138	136	99,3	407	402	99,1
Montérégie	317	315	99,7	938	926	98,8
Centre-du-Québec	79	78	99,3	165	161	97,6
	<b>1 941</b>	<b>1 925</b>	<b>99,5</b>	<b>5 373</b>	<b>5 324</b>	<b>99,1</b>

1. Il s'agit du ratio entre le nombre d'enfants dans les écoles participantes et le nombre total d'enfants admissibles.
2. Il s'agit du ratio entre le nombre d'enfants dans les classes répondantes et le nombre total d'enfants dans les écoles participantes.
3. Les enfants inscrits dans une école faisant partie des commissions scolaires crie et Kativik ou située dans les régions sociosanitaires du Nunavik (17) et des Terres-Cries-de-la-Baie-James (18) sont exclus.

Source : Institut de la statistique du Québec, *Enquête québécoise sur le développement des enfants à la maternelle 2022*.

32. Les taux de réponse selon les différents découpages géographiques (région administrative et région sociosanitaire de résidence, municipalité régionale de comté [MRC], réseau local de services [RLS], réseau territorial de services [RTS], centre local de services communautaires [CLSC] et centre de services scolaire ou commission scolaire) sont présentés à l'annexe 2 de ce rapport.



**Tableau 1.3**

**Nombre d'enfants de maternelle 5 ans dans les classes répondantes et proportion de questionnaires remplis selon la région administrative de l'école, Québec, 2022**

Région administrative de l'école	Nombre d'enfants dans les classes répondantes	Nombre de questionnaires remplis	Proportion de questionnaires remplis (%)
Bas-Saint-Laurent	1 810	1 750	96,7
Saguenay-Lac-Saint-Jean	2 723	2 614	96,0
Capitale-Nationale	7 580	7 252	95,7
Mauricie	2 488	2 388	96,0
Estrie	4 908	4 676	95,3
Montréal	19 108	17 285	90,5
Outaouais	4 509	4 247	94,2
Abitibi-Témiscamingue	1 595	1 504	94,3
Côte-Nord	702	686	97,7
Nord-du-Québec <sup>1</sup>	163	159	97,5
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	661	634	95,9
Chaudière-Appalaches	4 631	4 421	95,5
Laval	4 213	3 819	90,6
Lanaudière	6 032	5 711	94,7
Laurentides	6 688	6 247	93,4
Montérégie	15 757	14 775	93,8
Centre-du-Québec	2 551	2 419	94,8
	<b>86 119</b>	<b>80 587</b>	<b>93,6</b>

1. Les enfants inscrits dans une école faisant partie des commissions scolaires crie et Kativik ou située dans les régions sociosanitaires du Nunavik (17) et des Terres-Cries-de-la-Baie-James (18) sont exclus.

Source : Institut de la statistique du Québec, *Enquête québécoise sur le développement des enfants à la maternelle 2022*.

**Tableau 1.4**

**Taux de réponse global selon la région administrative de l'école, Québec, 2022**

Région administrative de l'école	Nombre d'enfants admissibles	Nombre de questionnaires remplis	Taux de réponse global <sup>2</sup> (%)
Bas-Saint-Laurent	1 824	1 750	95,9
Saguenay–Lac-Saint-Jean	2 723	2 614	96,0
Capitale-Nationale	7 673	7 252	94,5
Mauricie	2 506	2 388	95,3
Estrie	4 944	4 676	94,6
Montréal	19 392	17 285	89,1
Outaouais	4 621	4 247	91,9
Abitibi-Témiscamingue	1 608	1 504	93,5
Côte-Nord	734	686	93,5
Nord-du-Québec <sup>1</sup>	163	159	97,5
Gaspésie–Îles-de-la-Madeleine	661	634	95,9
Chaudière-Appalaches	4 631	4 421	95,5
Laval	4 302	3 819	88,8
Lanaudière	6 055	5 711	94,3
Laurentides	6 801	6 247	91,9
Montérégie	15 994	14 775	92,4
Centre-du-Québec	2 632	2 419	91,9
	<b>87 264</b>	<b>80 587</b>	<b>92,3</b>

1. Les enfants inscrits dans une école faisant partie des commissions scolaires crie et Kativik ou située dans les régions sociosanitaires du Nunavik (17) et des Terres-Cries-de-la-Baie-James (18) sont exclus.

2. Il s'agit du ratio entre le nombre d'enfants dont le questionnaire a été rempli et le nombre total d'enfants admissibles.

Source : Institut de la statistique du Québec, *Enquête québécoise sur le développement des enfants à la maternelle 2022*.

Les taux de réponse varient selon les régions administratives et le réseau d'enseignement. Ainsi, on peut voir aux tableaux 1.5 et 1.6 que les taux de réponse sont plus faibles dans les écoles privées que dans les écoles publiques (85 % c. 93 %). L'écart est sensiblement le même qu'en 2017 (88 % c. 95 %), mais est moins grand que celui obtenu en 2012 (53 % c. 83 %). Notons qu'en 2022, les écoles privées des régions de Laval, des Laurentides et du Centre-du-Québec affichent des taux de réponse inférieurs à 80 % (données non présentées).

**Tableau 1.5**

**Taux de réponse pondérés des écoles et du personnel enseignant à la maternelle 5 ans selon le réseau d'enseignement, Québec, 2022**

Réseau d'enseignement	Nombre d'écoles admissibles	Nombre d'écoles participantes	Taux de réponse des écoles <sup>1</sup> (%)	Nombre d'enseignantes et d'enseignants répondants	Taux de réponse des enseignantes et des enseignants <sup>2</sup> (%)
Public	1 805	1 797	99,8	5 050	99,2
Privé	136	128	95,7	274	98,6
	<b>1 941</b>	<b>1 925</b>	<b>99,5</b>	<b>5 324</b>	<b>99,1</b>

1. Il s'agit du ratio entre le nombre d'enfants dans les écoles participantes et le nombre total d'enfants admissibles.
2. Il s'agit du ratio entre le nombre d'enfants dans les classes répondantes et le nombre total d'enfants dans les écoles participantes.

Source : Institut de la statistique du Québec, *Enquête québécoise sur le développement des enfants à la maternelle 2022*.

**Tableau 1.6**

**Nombre et proportion de questionnaires remplis dans les classes répondantes et taux de réponse global selon le réseau d'enseignement, Québec, 2022**

Réseau d'enseignement	Nombre de questionnaires remplis	Proportion de questionnaires remplis (%)	Taux de réponse global <sup>1</sup> (%)
Public	76 043	93,8	92,8
Privé	4 544	90,1	85,0
	<b>80 587</b>	<b>93,6</b>	<b>92,3</b>

1. Il s'agit du ratio entre le nombre d'enfants dont le questionnaire a été rempli et le nombre total d'enfants admissibles.

Source : Institut de la statistique du Québec, *Enquête québécoise sur le développement des enfants à la maternelle 2022*.

Rappelons que des questionnaires ont été remplis pour les EHDAA inscrits dans les classes ordinaires, puisque ces derniers sont visés par l'enquête. Les nombres présentés dans les tableaux précédents incluent ces enfants. Parmi les enfants pour lesquels un questionnaire a été rempli, 2 556 étaient des EHDAA (3,2 %). Cependant, rappelons que les résultats tirés du fichier d'analyse excluent les enfants ayant un code d'EHDAA et portent donc sur 78 031 enfants. La répartition de ces enfants par région administrative de l'école est présentée au tableau 1.7.

Comme les EHDAA sont peu nombreux, les taux de réponse auraient été très semblables si on les avait calculés en excluant ces enfants. La proportion d'EHDAA fréquentant une classe ordinaire et ayant été exclus des analyses est légèrement supérieure aux proportions observées

en 2012 et en 2017 (respectivement 2,9 % et 2,4 %). Afin de nous assurer que les différences observées dans les résultats sur la vulnérabilité entre les éditions ne sont pas attribuables à la différence entre les proportions d'EHDAA exclus des analyses, nous avons effectué certaines analyses qui tiennent compte de l'ensemble des enfants admissibles en 2012, en 2017 et en 2022 (dont les EHDAA), et les conclusions demeurent inchangées, sauf pour deux indicateurs. En effet, pour les indicateurs « Vulnérable dans au moins deux domaines » et « Maturité affective », les conclusions diffèrent entre les années 2022 et 2017 : lorsqu'on inclut les EHDAA dans les analyses, on observe une hausse statistiquement significative entre les deux années pour ces indicateurs, alors que la différence entre 2017 et 2022 est non significative lorsqu'on exclut les EHDAA des analyses.

**Tableau 1.7**

**Nombre de questionnaires remplis si on exclut les enfants de maternelle 5 ans avec un code d'EHDAA selon la région administrative de l'école, Québec, 2022**

Région administrative de l'école	Nombre de questionnaires remplis si on exclut les EHDAA
Bas-Saint-Laurent	1 687
Saguenay–Lac-Saint-Jean	2 539
Capitale-Nationale	6 909
Mauricie	2 304
Estrie	4 476
Montréal	16 902
Outaouais	4 080
Abitibi-Témiscamingue	1 464
Côte-Nord et Nord-du-Québec <sup>1,2</sup>	826
Gaspésie–Îles-de-la-Madeleine	611
Chaudière-Appalaches	4 226
Laval	3 726
Lanaudière	5 412
Laurentides	6 102
Montérégie	14 414
Centre-du-Québec	2 353
	<b>78 031</b>

1. Les enfants inscrits dans une école faisant partie des commissions scolaires crie et Kativik ou située dans les régions sociosanitaires du Nunavik (17) et des Terres-Cries-de-la-Baie-James (18) sont exclus.
2. Les régions Côte-Nord et Nord-du-Québec sont regroupées pour des enjeux liés à la confidentialité des données.

Source : Institut de la statistique du Québec, *Enquête québécoise sur le développement des enfants à la maternelle 2022*.

## 1.4 Traitement des données

### 1.4.1 Validation

Le recours au questionnaire Web permet de transmettre rapidement les données à l'ISQ, mais aussi d'en optimiser la qualité. D'abord, les erreurs de saisie sont diminuées, puisque la presque totalité des choix de réponse étaient codés automatiquement lorsque l'enseignante ou l'enseignant choisissait ses réponses.

Le fichier de l'EQDEM a malgré tout nécessité plusieurs étapes de validation, car il a fallu s'assurer que la base de sondage était de la meilleure qualité possible et valider le contenu des questionnaires remplis. À titre d'exemple, une validation des codes permanents de tous les enfants ajoutés par les enseignantes et les enseignants a été nécessaire pour éviter que ces enfants ne soient comptés en double dans le fichier.

Lors de la collecte, en plus de répondre aux questions, les enseignantes et enseignants pouvaient inscrire des commentaires ou des précisions. L'examen de ces informations a entraîné la modification de certaines réponses.

Nous avons de plus effectué plusieurs validations afin, principalement, de vérifier la cohérence des réponses au sein même des questionnaires. Quelques erreurs ont ainsi été relevées et certaines réponses, recodées. Le statut HDAA de chaque enfant a aussi été validé. Un enfant est considéré comme un EHDAA avec un code si le fichier administratif du MEQ en fait mention ou si l'enseignante ou l'enseignant le désigne comme tel dans le questionnaire.

Lors de la validation, la codification des réponses aux questions permettant de distinguer la non-réponse partielle de la non-réponse due au fait que la situation ne s'appliquait pas a également été vérifiée. En outre, des catégories supplémentaires ont été créées à la suite de l'examen des réponses à la question ouverte demandant de préciser le type de ressource professionnelle non enseignante qui a fourni à l'école un service à l'enfant (question 4j de la section E). Certains types de professionnels étaient mentionnés fréquemment par les enseignantes et les enseignants, de sorte qu'il était pertinent de créer de nouvelles catégories. Il faut noter, cependant, que les estimations liées à ces professionnels sont vraisemblablement sous-estimées, puisque ces choix n'étaient pas offerts d'emblée et que certaines enseignantes et certains enseignants peuvent avoir omis de les nommer dans la catégorie « Autres ».

Enfin, comme cette enquête vise à produire des estimations à une échelle géographique plus fine (RLS, MRC, CLSC), une validation en profondeur des codes postaux de résidence des enfants, visant à garantir que chacun d'eux était classé dans le bon territoire, a été effectuée.

Les quelques enfants qui habitent dans la région socio-sanitaire des Terres-Cries-de-la-Baie-James (région non visée par l'enquête), mais qui fréquentent une école de la région sociosanitaire du Nord-du-Québec, ont été inclus dans l'enquête. Toutefois, en raison de l'effectif réduit, leur région sociosanitaire de résidence a été remplacée par la région de l'école pour les besoins de l'analyse.

Pour la très grande majorité des enfants, les informations sur la fréquentation ou non de la maternelle 4 ans à temps plein ou à mi-temps et sur la participation ou non au programme Passe-Partout sont présentes dans le fichier du MEQ. Afin d'alléger le fardeau de réponse, l'enseignant ou l'enseignante devait fournir ces informations seulement pour les enfants qu'il ou elle ajoutait à sa classe. Lorsque les informations ainsi recueillies pour les enfants ajoutés ont été comparées avec celles du fichier de mai du MEQ, plusieurs incohérences ont été observées, ce qui laisse croire que l'enseignante ou l'enseignant n'était pas toujours bien informé du parcours préscolaire de l'enfant. Il a donc été décidé que l'information du fichier du MEQ serait retenue dans tous les cas où elle était disponible. Dans les cas où elle ne l'était pas (environ 0,4 % des enfants dont le questionnaire a été rempli), la réponse de l'enseignante ou de l'enseignant a été conservée.

## 1.4.2 Pondération

La pondération consiste à attribuer une valeur, c'est-à-dire un poids, à chaque enfant pour qui un questionnaire a été rempli par l'enseignante ou l'enseignant. Cette valeur correspond au nombre d'enfants qu'il « représente » dans la population. Élément essentiel de l'enquête, la pondération sert à ramener les données à l'échelle de la population visée et ainsi faire des inférences adéquates à cette population, cette dernière n'ayant pas été observée dans sa totalité en raison de la non-réponse. Cette non-réponse peut survenir à différents moments du processus de collecte parce que l'EQDEM a plusieurs niveaux de contact, soit les centres de services scolaires et commissions scolaires, les écoles, le personnel enseignant et les parents. De plus, dans tout type d'enquête, la probabilité de répondre varie selon plusieurs caractéristiques sociodémographiques ; ces éléments doivent dès lors être intégrés à la pondération. La pondération est également un des éléments à considérer pour estimer correctement la précision des données.

La stratégie de pondération qui a été établie par l'ISQ pour cette enquête tient compte d'un ajustement de la non-réponse totale et d'un ajustement aux totaux de population par RLS, par sexe, par réseau et par langue d'enseignement.

Dans l'EQDEM 2022, la non-réponse est principalement observée à l'échelle des enfants, bien qu'il y en ait une légère à l'échelle des écoles et du personnel enseignant. Il a donc été convenu de traiter toute la non-réponse en une seule étape d'ajustement. Ainsi, les enfants répondants, c'est-à-dire ceux pour lesquels le questionnaire a été rempli, doivent « représenter » ceux pour qui ce n'est pas le cas.

Cette analyse exige tout d'abord de déterminer les variables ou caractéristiques qui pourraient influencer la probabilité d'avoir un questionnaire rempli. Parmi ces variables, celles qui sont associées aux variables d'analyse (en plus d'être associées au statut de réponse) devraient être privilégiées. Plusieurs groupes de pondération, c'est-à-dire des groupes d'enfants présentant des caractéristiques et des proportions de répondants semblables, ont ainsi été construits. C'est la méthode du score qui a permis de déterminer les groupes de pondération. Cette méthode consiste à faire une régression logistique pour modéliser une variable dichotomique indiquant si

le questionnaire est rempli ou non selon les variables<sup>33</sup>. Les valeurs prédites de ces régressions logistiques sont ensuite regroupées au moyen de méthodes de classification pour constituer les groupes de pondération<sup>34</sup>. L'ajustement s'effectue donc à l'intérieur de chacun de ces groupes : le poids des enfants pour lesquels le questionnaire a été rempli correspond à l'inverse du taux de réponse dans le groupe de pondération.

La dernière étape de la pondération est la poststratification. Cet ajustement permet de s'assurer que la somme des poids de tous les répondants de l'enquête correspond bien à la population des enfants à la maternelle visée par l'enquête, et ce, par poststrates. Puisque l'EQDEM est une enquête de type recensement, la population de référence est équivalente à la base de sondage. Les poststrates sont déterminées par le croisement entre le RLS, le sexe, le réseau d'enseignement et la langue d'enseignement<sup>35</sup>. Soulignons toutefois que, dans plusieurs cas, il n'a pas été possible de tenir compte de toutes ces variables parce que la taille de la population est trop petite. Il a donc fallu regrouper des poststrates à l'intérieur d'un RLS. Par exemple, l'ajustement a pu être effectué pour le réseau d'enseignement, sans tenir compte du sexe et de la langue d'enseignement. Dans quelques cas, il a été nécessaire de regrouper les poststrates de plus d'un RLS. Un total de 334 poststrates ont ainsi été utilisées pour ajuster les poids.

Toutefois, même en regroupant des poststrates, on observait toujours des enfants dont le poids était inférieur à l'unité. Ces poids ont été remis à l'unité afin que chaque enfant se représente minimalement lui-même, et les poids des autres enfants de la poststrate ont été réajustés de sorte que la somme des poids de tous les enfants ayant un questionnaire rempli dans la poststrate corresponde au total de la population dans cette poststrate.

### 1.4.3 Analyse de la non-réponse partielle

Outre la non-réponse totale compensée par la pondération, il existe un autre type de non-réponse, soit celle associée à une question précise, appelée non-réponse partielle. Le taux de non-réponse partielle se définit comme le rapport entre le nombre pondéré d'enfants pour lesquels aucune réponse n'a été fournie à la question et le nombre pondéré d'enfants admissibles à la question.

La non-réponse partielle peut entraîner des biais dans les estimations si les enfants pour lesquels aucune réponse n'a été fournie à la question (non-répondants) présentent des caractéristiques différentes de celles des enfants pour lesquels la réponse est disponible (répondants). Plus la proportion de non-réponse partielle est élevée, plus le risque de biais est grand. En général, lorsqu'on analyse des données d'enquête, il est raisonnable de poser l'hypothèse que, pour une non-réponse partielle inférieure à 5 % dans l'ensemble du Québec, les risques de biais sont plutôt faibles. De façon générale, la non-réponse partielle est peu élevée dans l'EQDEM ; le risque que des biais importants relatifs à la précision des estimations soient associés à la non-réponse partielle est donc assez faible. Pour les questions dont la non-réponse était importante, une analyse comparative des caractéristiques des répondants et des non-répondants a été effectuée afin de tenir compte du biais dans l'interprétation des résultats. Ces analyses ont révélé que le biais était négligeable pour la majorité des variables affectées par une non-réponse partielle supérieure à 5 %. Toutefois, certaines variables font exception, dont une était présentée dans les rapports de 2012 et de 2017. Ainsi, dans 12,6 % des cas, l'enseignante ou l'enseignant ignorait si l'enfant avait fréquenté un service de garde avant l'entrée à la maternelle. Pour cette variable, la non-réponse partielle est caractérisée par la langue maternelle de l'enfant et son lieu de naissance. L'écart observé entre la répartition globale de cette variable sans les non-répondants partiels et avec les non-répondants partiels redistribués en fonction de leur langue maternelle ou de leur lieu

33. Les variables retenues dans ce modèle sont la région sociosanitaire, le réseau d'enseignement, le fait d'être codé EHDAA ou DAA selon les fichiers du MEQ, la langue maternelle de l'enfant et le lieu de naissance des parents.

34. Pour plus de détails sur la méthode du score, veuillez consulter Haziza et Beaumont, 2007 et Eltinge et Yansaneh, 1997.

35. La langue d'enseignement a été utilisée dans la poststratification seulement pour les régions sociosanitaires de la Capitale-Nationale, de l'Estrie, de Montréal, de l'Outaouais, de Laval, de Lanaudière, des Laurentides et de la Montérégie.

de naissance indique un biais assez petit, mais non négligeable<sup>36</sup>, dans l'estimation de la variable d'analyse. La proportion d'enfants ayant fréquenté régulièrement un service de garde avant d'entrer à la maternelle est légèrement surestimée, puisque la non-réponse partielle est plus importante chez les enfants n'ayant pas le français comme langue maternelle que chez ceux ayant le français comme langue maternelle (seul ou avec une autre langue), et parce que ces derniers ont fréquenté un service de garde dans une proportion plus élevée que les enfants n'ayant pas le français comme langue maternelle.

La non-réponse partielle peut avoir un effet sur le calcul des scores de vulnérabilité par domaine de l'IMDPE (voir la section 2.1 du rapport de l'EQDEM). En effet, plusieurs questions sont nécessaires pour établir les scores dans chaque domaine et, dans chaque cas, un nombre maximum de valeurs manquantes est toléré. Si le nombre de valeurs manquantes d'un questionnaire est supérieur à la limite fixée, le score n'est pas calculé et on attribue une valeur manquante au domaine concerné. Pour qu'un score global soit calculé et qu'un questionnaire soit considéré comme valide, il ne peut y avoir plus d'un domaine dont le score est manquant. Lorsque l'on calcule le nombre de domaines pour lesquels l'enfant est vulnérable, une valeur manquante dans un domaine donné est traitée comme si l'enfant n'était pas vulnérable dans ce domaine. Cette façon de faire pourrait entraîner une sous-estimation de la proportion d'enfants vulnérables dans au moins un domaine, mais des analyses ont révélé que cette sous-estimation est très faible et peut être considérée comme négligeable.

Par ailleurs, pour les populations estimées ( $P_e$ ), aussi appelées effectifs, un taux de non-réponse partielle, aussi minime soit-il, entraîne un biais équivalent dans l'estimation produite. Toutes les estimations de populations ont donc subi une correction pour la non-réponse partielle<sup>37</sup>.

#### 1.4.4 Imputation du code postal de résidence

Comme l'un des objectifs de l'EQDEM est de produire des estimations selon différents découpages géographiques, il est essentiel d'avoir le code postal de tous les enfants pour leur attribuer ces découpages. Pour ce faire, il a fallu procéder à l'imputation de codes postaux lorsque ceux-ci étaient manquants en utilisant les codes postaux des enfants de la même école. Les codes postaux ont été imputés par classe d'imputation (école) à l'aide de l'imputation aléatoire par donneur (*Hot deck*) (Lohr, 2010 ; Statistique Canada, 2003). L'incidence de cette imputation est très faible, puisque celle-ci n'a touché que 55 enfants pour qui un questionnaire a été rempli (moins de 0,1 %).

#### 1.4.5 Précision des estimations

Dans toute enquête statistique, les estimations produites comportent des erreurs dues à l'échantillonnage étant donné que l'on mène l'enquête seulement auprès d'une partie de la population visée. En présence d'un recensement, comme c'est le cas dans l'EQDEM, on pourrait croire que si nous avions eu un taux de réponse de 100 %, les estimations seraient exemptes d'erreurs d'échantillonnage, puisqu'elles porteraient sur toute la population. Toutefois, ce n'est pas le cas lorsque l'on utilise le concept de superpopulation pour inférer les résultats. On utilise ce concept pour que les enfants recensés dans l'EQDEM soient vus comme un échantillon d'enfants à la maternelle en général. Autrement dit, d'autres enfants auraient pu être à la maternelle lors de la collecte de l'EQDEM et les résultats doivent pouvoir leur être inférés. Par exemple, on souhaite inférer les résultats de l'enquête non seulement aux enfants à la maternelle de l'année 2021-2022, mais aussi à ceux des années proches dans le but d'atténuer les effets de cohorte. La population visée par l'EQDEM est donc elle-même un échantillon de la population d'intérêt, appelée superpopulation. Les résultats peuvent ainsi s'étendre à tous les enfants ayant des caractéristiques similaires à celles des enfants visés par l'EQDEM (par exemple, tous les enfants d'une même région en âge de fréquenter la

36. Un biais dans les estimations est considéré comme non négligeable lorsqu'il est important comparativement à la précision de l'estimation. Par exemple, un biais de 1 % pour une estimation dont l'erreur type est de 10 % peut être considéré comme négligeable. Cependant, par rapport à une erreur type de 2 %, il ne peut pas être considéré comme négligeable.

37. L'ajustement des estimations d'effectifs pour la non-réponse partielle est fondé sur l'hypothèse selon laquelle le taux de non-réponse partielle est uniforme pour toutes les catégories de la variable étudiée.

maternelle). C'est pour cette raison qu'une variance est associée à toutes les estimations de l'EQDEM, même pour les sous-populations dont le taux de réponse est de 100 %. Cette variance est plus importante lorsque les échantillons sont de petite taille, par exemple pour de petits découpages géographiques. Cela s'explique par le fait que le nombre d'enfants et leurs caractéristiques peuvent varier davantage d'une année à l'autre sur un petit territoire et que l'on peut faire une estimation indépendante des caractéristiques propres aux enfants ayant fait l'objet de l'EQDEM.

Il est donc nécessaire de mesurer la précision de chaque estimation avant d'analyser et d'interpréter des résultats inférés à la population. Dans l'EQDEM 2022, l'estimation de la variance et les tests statistiques sont effectués à l'aide de poids d'autoamorçage, aussi appelés « poids *bootstrap* ». On a ainsi créé une série de 500 poids d'autoamorçage, qui ont par la suite été utilisés avec le logiciel SUDAAN<sup>38</sup>. Le coefficient de variation (CV), qui permet de mesurer la précision relative d'une estimation, est utilisé pour quantifier l'erreur d'échantillonnage. Le CV s'exprime comme suit :

$$CV = \frac{\sqrt{\text{variance de l'estimation}}}{\text{estimation}}$$

Plus le CV est petit, plus l'estimation est précise. Dans les tableaux et figures, les estimations dont le CV est supérieur à 15 % sont accompagnées d'un symbole (voir section 1.9).

Soulignons qu'une autre mesure de précision accompagne les estimations de l'EQDEM diffusées par l'ISQ sur son site Web, soit l'intervalle de confiance (IC) ; plus l'intervalle est court, plus la valeur du paramètre est circonscrite<sup>39</sup>.

#### 1.4.6 Analyses et tests statistiques

Dans les produits de l'ISQ, en présence d'un croisement entre deux variables du fichier de l'EQDEM, un test global du khi-deux<sup>40</sup> est effectué. Ce test permet de voir si une association existe entre la variable analysée et la variable de croisement, qui correspond généralement à une caractéristique sociodémographique ou à l'édition de l'enquête, à des fins de comparaison dans le temps. Lorsque la variable (d'analyse ou de croisement) compte plus de deux catégories et que le test global est significatif au seuil de signification fixé, soit 1 % pour les analyses provinciales et 5 % pour les analyses régionales, des tests d'égalité de proportions sont menés afin de déterminer quelles sont les proportions qui diffèrent significativement<sup>41</sup>. Ces tests sont basés sur une statistique de Wald calculée à partir de la différence des transformations *logit*<sup>42</sup> des proportions estimées. La variance et la covariance de la différence des *logits* sont calculées à l'aide des poids d'autoamorçage. Cette méthode est la même que celle retenue en 2017, mais diffère de celle utilisée en 2012<sup>43</sup>. Elle requiert les 500 pondérations d'autoamorçage et peut être utilisée tant pour comparer les données de l'édition 2022 que pour comparer les données des éditions 2012 et 2017.

Notons qu'un écart important entre deux proportions n'est pas nécessairement statistiquement significatif. Tout dépend de la variabilité associée aux estimations. Comme l'EQDEM est une enquête pour laquelle des estimations sont diffusées pour des territoires où il y a peu d'enfants, plusieurs estimations ont une précision faible, de sorte que la puissance statistique permettant de détecter une différence significative entre deux proportions est aussi très faible. Il faut alors un très grand écart entre les proportions pour que ces dernières soient statistiquement significatives. Ainsi, il est possible qu'une région ou un petit territoire présente en 2022 une proportion d'enfants vulnérables qui semble relativement éloignée de celle

38. La méthodologie pour réaliser les tests statistiques (voir section 1.4.6) et calculer les intervalles de confiance a été améliorée entre l'EQDEM 2012 et l'EQDEM 2017. La nouvelle façon de faire nécessite 500 poids d'autoamorçage plutôt que 2 000 comme en 2012.

39. Pour plus de détails sur le calcul de la variance de l'estimation ainsi que sur la méthode retenue pour construire les intervalles de confiance, qui a changé entre les éditions 2012 et 2017, voir l'annexe 3 de ce rapport.

40. Plus précisément, c'est la statistique F (version log-linéaire) correspondant à un ajustement de Satterthwaite du test du khi-deux qui est utilisée.

41. Dans le cas où la variable de croisement est la région administrative, et en présence d'un test global significatif, des tests d'égalité de proportions ont été faits entre chaque région et son complémentaire provincial (le reste du Québec).

42. La transformation « *logit* » =  $\log(p/(1-p))$  est utilisée comme transformation normalisatrice dans la construction d'intervalles de confiance afin d'améliorer les taux de couverture, en particulier pour de petites proportions (Korn et Graubard, 1999).

43. On avait utilisé le test empirique basé sur l'intervalle de confiance d'autoamorçage de la différence entre deux proportions.



notée en 2017 sans que la différence soit statistiquement significative. On est alors dans l'impossibilité de tirer des conclusions, mais on pourra parler d'une tendance, surtout si les résultats vont dans le même sens que ce qui est généralement observé ailleurs au Québec ou dans le reste de la région.

Afin de pouvoir détecter une différence de 1 à 10 points de pourcentage entre deux éditions de l'enquête avec une bonne puissance statistique (80 % ou plus), on présente, dans le tableau 1.8, le nombre d'enfants ayant un questionnaire rempli qu'il est nécessaire d'atteindre pour chaque édition de l'enquête si la proportion observée lors de la première des deux éditions est de 10 %, puis de

25 %. À titre d'exemple, si la proportion estimée lors de la première édition était de 10 % pour un indicateur donné, il faudrait au moins 3 840 enfants ayant un questionnaire rempli pour chacune des deux éditions que l'on compare afin de pouvoir détecter une différence de deux points de pourcentage. Autrement dit, avec ce nombre d'enfants, si l'enquête était répétée un grand nombre de fois, notamment avec des échantillons différents, on conclurait à un écart significatif au moins 8 fois sur 10 si la proportion passait de 10 % à 12 % entre les deux éditions. En revanche, si le changement était de moins de 2 points de pourcentage, la puissance statistique serait inférieure à 80 %, c'est-à-dire qu'il y aurait plus de risque que le changement passe sous le radar de l'enquête.

**Tableau 1.8**

**Nombre d'enfants ayant un questionnaire rempli qu'il est nécessaire d'atteindre pour détecter une différence de 1 à 10 points de pourcentage avec une puissance statistique supérieure ou égale à 80 %, selon la proportion observée lors de la première des deux éditions comparées<sup>1</sup>**

Proportion observée lors de la première des deux éditions comparées	Différence à détecter (points de pourcentage)	Nombre d'enfants ayant un questionnaire rempli qu'il est nécessaire d'atteindre
10 %	1	14 750
	2	3 840
	3	1 175
	5	685
	10	200
25 %	1	29 820
	2	7 750
	3	3 400
	5	1 250
	10	330

1. Seuil de signification de 5 % pour les tests

Source : Institut de la statistique du Québec, *Enquête québécoise sur le développement des enfants à la maternelle 2022*.

### 1.4.7 Ajustement des proportions selon l'âge ou le sexe

Comme c'était le cas pour les éditions précédentes, dans le cadre de la présente édition, il est possible de produire des estimations de proportions ajustées selon l'âge ou le sexe au moyen de la méthode de standardisation directe. Ces estimations sont principalement utiles lorsque le phénomène que l'on veut étudier est fortement lié à l'âge ou au sexe et que l'on souhaite avant tout effectuer des comparaisons entre des populations dont les distributions d'âge ou de sexe diffèrent. Ainsi, il est important de mentionner que les proportions ajustées sont perçues comme des mesures synthétiques et ne devraient pas être considérées comme des mesures réellement observées dans une population. Pour plus de détails sur les méthodes de calcul de ces proportions ajustées, le lectorat peut consulter le guide de l'EQDEM 2012 (ISQ, 2013). Pour obtenir les chiffres de population de chaque groupe d'âge ou de chaque sexe, il suffit de prendre la somme des poids de l'enquête ou, autrement dit, les effectifs de l'enquête par groupe d'âge ou par sexe. Pour comparer dans le temps les proportions ajustées de l'EQDEM, il est recommandé d'utiliser la population de l'édition 2022 comme population de référence (valeur par défaut).

## 1.5 Comparabilité entre les éditions de l'EQDEM

La comparabilité entre les éditions 2012, 2017 et 2022 de l'EQDEM étant un objectif important de l'enquête, tout a été mis en œuvre pour s'assurer que l'EQDEM 2022 se déroule dans des conditions s'apparentant autant que possible à celles des éditions précédentes. Ainsi, le même mode de collecte a été utilisé, et le questionnaire a été très peu modifié entre les trois éditions de l'enquête — à noter qu'aucune modification n'a été apportée aux questions nécessaires au calcul des indicateurs de vulnérabilité. La collecte de données s'est tenue sur la même période de l'année, soit entre février et mai, bien

que, pour les éditions 2022 et 2012, une plus grande proportion de questionnaires a été remplie en mai que lors de l'édition de 2017<sup>44</sup>.

Comme mentionné à la section 1.3.2, le taux de réponse — qui est un très bon indicateur de qualité en contexte de recensement — est légèrement plus faible en 2022 qu'en 2017, mais largement supérieur à celui obtenu en 2012, particulièrement dans certaines régions<sup>45</sup>.

À noter que la majeure partie de la non-réponse observée en 2012 s'est présentée en grappe. En effet, elle provenait principalement du refus des écoles de participer — les enfants qui fréquentent une même école habitent généralement dans une zone géographique définie et ont souvent des caractéristiques semblables. Par conséquent, cette non-réponse importante dans un découpage géographique, surtout si celui-ci est petit, peut entraîner des biais dans les estimations, lesquels subsistent malgré la pondération. En outre, la précision des estimations, qui dépend du nombre de répondants, est moins bonne si le taux de réponse est faible. Bref, les limites des estimations de 2012 peuvent affecter les comparaisons avec les estimations de 2017 et de 2022.

Toujours en lien avec la non-réponse de 2012, une problématique particulière touche la région des Laurentides, puisqu'une commission scolaire de cette région avait refusé de participer à l'EQDEM 2012. Cette situation peut s'avérer un enjeu de comparabilité pour les estimations portant sur les divisions géographiques plus fines que la région administrative<sup>46</sup>.

Pour déterminer si une différence significative existe entre les estimations de 2012, de 2017 et de 2022, les tests statistiques décrits à la section 1.4.6 ont été réalisés ; l'année de l'enquête a été utilisée comme variable de croisement. Toutefois, comme la méthode de calcul des intervalles de confiance a été améliorée en 2017<sup>47</sup> et que les CV sont calculés avec moins de poids d'autoamorçage, les mesures de précision des estimations de 2012 sont recalculées selon la méthode de 2017. En conséquence,

44. Une analyse des répercussions de la période de collecte sur les résultats est présentée à la section 1.7.

45. Bas-Saint-Laurent (01), Montréal (06), Laval (13), Lanaudière (14), Laurentides (15) et Centre-du-Québec (17).

46. Pour plus de détails, veuillez consulter le *Guide spécifique des aspects méthodologiques des données de l'Enquête québécoise sur le développement des enfants à la maternelle 2017* (ISQ et collab., 2018).

47. La méthode de calcul des intervalles de confiance en 2022 est la même qu'en 2017.

elles pourraient être légèrement différentes de celles diffusées lors de l'EQDEM 2012 ; les estimations ponctuelles restent toutefois les mêmes.

### 1.5.1 Comparaisons régionales

En ce qui concerne les comparaisons régionales, il est important de mentionner qu'à la suite de la publication du décret 961-2021 le 28 juillet 2021, les MRC de La Haute-Yamaska et de Brome-Missisquoi ont changé officiellement de région administrative, passant de la Montérégie à l'Estrie. Ainsi, pour ces deux régions, il n'est pas possible de comparer les résultats des trois éditions de l'enquête sans procéder à un ajustement. Cependant, les régions administratives de l'Estrie et de la Montérégie étant devenues très semblables aux régions sociosanitaires à la suite de ces changements, si les estimations sont présentées à la fois par région administrative et par région sociosanitaire, en croisant quelques informations, il devient possible de révéler des informations portant sur un groupe très restreint d'enfants, ce qui peut poser des enjeux de confidentialité. En conséquence, pour assurer une comparabilité dans le temps et étant donné la similitude territoriale entre la région administrative et la région sociosanitaire de l'Estrie et de la Montérégie, les résultats de la comparaison entre les trois éditions de l'enquête seront présentés par région sociosanitaire, plutôt que par région administrative pour ces deux régions.

## 1.6 Comparabilité des résultats de l'EQDEM 2022 avec d'autres sources de données

L'EQDEM 2022 a été élaborée de manière à permettre des comparaisons avec l'EQDEM 2012 et 2017. La comparaison avec d'autres enquêtes qui ont utilisé l'IMDPE est aussi théoriquement possible, mais les différences méthodologiques commandent la prudence. D'ailleurs, la comparaison directe entre les résultats de l'EQDEM 2022 et ceux de toute autre enquête qui utilise l'IMDPE n'est

pas recommandée, puisque la norme permettant de déterminer le seuil de vulnérabilité n'est pas la même. D'autres différences méthodologiques (période de collecte, taux de réponse, standardisation, etc.) doivent aussi être prises en compte.

## 1.7 Répercussions de la prolongation de la période de collecte

La collecte de l'EQDEM 2022 a dû être prolongée jusqu'à la fin du mois de mai 2022 en raison, notamment, de la pression engendrée par les mesures sanitaires liées à la COVID-19 dans les milieux scolaires. Ainsi, comparativement à l'édition 2017, une plus grande proportion de questionnaires a été remplie en mai lors de l'édition 2022. Parmi les questionnaires retenus à des fins d'analyse, 0,5 % ont été remplis en février, 38 % en mars, 53 % en avril et 9 % en mai 2022.

Des analyses visant à évaluer les répercussions de la prolongation de la période de collecte sur la mesure des variables d'intérêt, soit les indicateurs de vulnérabilité dans les cinq domaines de développement et les indicateurs de vulnérabilité globaux (vulnérabilité dans au moins un domaine et dans au moins deux domaines), ont donc été réalisées. Pour ce faire, la période de collecte a été divisée en deux catégories : la période initiale (février à avril) et la période de prolongation (mai).

À l'échelle provinciale, pour trois des indicateurs de vulnérabilité<sup>48</sup>, les analyses montrent qu'on ne détecte pas d'effet de la période de collecte ou que l'effet de la période de collecte s'explique par des caractéristiques des enfants ou de leur milieu. Par ailleurs, dans le cas des quatre indicateurs de vulnérabilité<sup>49</sup> pour lesquels les caractéristiques des enfants ne pouvaient expliquer les différences observées entre les périodes de collecte, les relations détectées entre la vulnérabilité et différentes caractéristiques des enfants ou de leur milieu<sup>50</sup> demeurent

48. Indicateurs « Santé physique et bien-être », « Habilités de communication et connaissances générales » et « Vulnérable dans au moins un domaine de développement ».

49. Indicateurs « Vulnérable dans au moins deux domaines de développement », « Compétences sociales », « Maturité affective » et « Développement cognitif et langagier ».

50. L'âge, le sexe, la langue maternelle, le lieu de naissance, les quintiles de défavorisation matérielle et sociale et la fréquentation d'un programme préscolaire à 4 ans (maternelle 4 ans à temps plein ou à mi-temps ou fréquentation du programme Passe-Partout).

de même ampleur lorsqu'on contrôle pour la période de collecte. Ainsi, les répercussions de la prolongation de la période de collecte sur les analyses portant sur les indicateurs de vulnérabilité sont faibles.

À l'échelle régionale, les analyses montrent que, pour 9<sup>51</sup> des 17 régions administratives, on ne détecte pas d'effet de la période de collecte ou que les effets de la période de collecte s'expliquent par des caractéristiques des enfants ou de leur milieu, et ce, pour tous les indicateurs de vulnérabilité. Dans le cas des huit autres régions<sup>52</sup>, les relations détectées entre la vulnérabilité et différentes caractéristiques des enfants ou de leur milieu demeurent de même ampleur lorsqu'on contrôle pour la période de collecte. Ainsi, tout comme à l'échelle provinciale, les répercussions de la prolongation de la période de collecte sur les analyses sont faibles.

Finalement, afin de s'assurer que les résultats des tests de comparaison entre l'édition 2022 et les éditions 2012 et 2017 ne sont pas attribuables à la période de collecte, les proportions d'enfants vulnérables des cohortes de 2012 et de 2017 ont été standardisées en utilisant la même structure par âge et par sexe que celle observée en 2022. Ainsi, en tenant compte de la structure par âge et sexe, les résultats des comparaisons entre années des proportions d'enfants vulnérables pour six des sept indicateurs restent les mêmes d'une année à l'autre. La seule exception concerne l'indicateur « Vulnérable dans au moins deux domaines » de 2017. Pour ce dernier, lorsqu'on confère la structure par âge et par sexe de 2022 à la cohorte de 2017, on constate que la proportion d'enfants de maternelle 5 ans vulnérables est significativement plus élevée en 2022 qu'en 2017, alors qu'on ne détecte pas de différence significative lorsque les données ne sont pas standardisées. L'écart entre les proportions non standardisées et standardisées de 2017 est toutefois très faible, soit environ 0,1 %. Ainsi, les répercussions de la prolongation de la période de collecte sur la comparaison entre les éditions de l'EQDEM sont faibles.

## 1.8 Refus de transmission des données par les écoles

Les centres de services scolaires, les commissions scolaires et les écoles privées devaient signer un formulaire de consentement pour autoriser l'ISQ à transmettre les données à un tiers. Or, si tous les centres de services scolaires et commissions scolaires l'ont fait, quelques écoles privées ont refusé. Les questionnaires remplis dans ces écoles peuvent donc être utilisés dans les estimations produites par l'ISQ, mais ne peuvent être inclus dans le fichier de partage transmis à un tiers. Ainsi, les estimations publiées par l'ISQ pourraient différer quelque peu de celles produites par les autres utilisateurs. Cette situation touche 5 régions administratives (la Capitale-Nationale, Montréal, Laval, les Laurentides et la Montérégie), 15 RLS, 5 MRC et 25 CLSC. À titre d'exemple, les estimations de proportions d'enfants dits vulnérables dans chacun des domaines de développement diffèrent de moins de 0,05 % dans la majorité des RLS ayant refusé la transmission des données. Il y a toutefois quelques domaines où les différences peuvent atteindre 0,3 %. Dans les CLSC, les écarts de 0,2 % à 0,3 % sont plus nombreux. De façon générale, les proportions d'enfants dits vulnérables sont légèrement plus élevées lorsque l'on exclut des estimations les enfants des écoles ayant refusé la transmission des données.

## 1.9 Présentation des résultats

Dans les produits de l'ISQ, la présentation des résultats de l'EQDEM rend compte du fait que les statistiques fournies sont des estimations et non des valeurs exactes. Par ailleurs, les proportions sont présentées avec une décimale. Ainsi, en raison de l'arrondissement, la somme des proportions de certains tableaux ou figures peut être légèrement supérieure ou inférieure à 100 %. Les populations estimées (Pe) sont quant à elles arrondies à la dizaine.

51. Bas-Saint-Laurent (01), Saguenay-Lac-Saint-Jean (02), Estrie (05), Côte-Nord (09), Nord-du-Québec (10), Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine (11), Chaudière-Appalaches (12), Lanaudière (14) et Centre-du-Québec (17).

52. Capitale-Nationale (03), Mauricie (04), Montréal (06), Outaouais (07), Abitibi-Témiscamingue (08), Laval (13), Laurentides (15) et Montérégie (16).

Dans les tableaux et figures, les estimations dont le CV est inférieur ou égal à 15 % sont suffisamment précises pour être présentées sans indication. Les estimations dont le CV est supérieur à 15 %, mais inférieur ou égal à 25 %, sont marquées d'un astérisque (\*) indiquant que leur précision est passable et qu'elles doivent être interprétées avec prudence. Les estimations dont le CV est supérieur à 25 % sont marquées d'un double astérisque (\*\*) indiquant que leur précision est faible et qu'elles doivent être utilisées avec circonspection ; elles ne sont fournies qu'à titre indicatif.

En général, dans le but de faire ressortir les principales différences, seuls les résultats significatifs au seuil de 1 % (seuil recommandé pour les analyses provinciales) sont mentionnés dans le texte. Par ailleurs, il arrive que deux proportions, même si elles semblent différentes, ne le soient pas d'un point de vue statistique. On dit dans ce cas qu'il n'y a pas de différence statistiquement significative ou que l'enquête ne permet pas de détecter de différence entre ces proportions.

Dans les tableaux et figures présentant des analyses bivariées, en présence d'un résultat global significatif (selon le test du khi-deux), des lettres ajoutées en exposant aux statistiques présentées indiquent quelles sont les paires de catégories d'une variable de croisement pour lesquelles la variable d'analyse diffère significativement, au seuil de 0,01. Une même lettre révèle un écart significatif entre deux catégories.

## 1.10 Portée et limites

Tout a été mis en place pour assurer la qualité et la représentativité de l'*Enquête québécoise sur le développement des enfants à la maternelle 2022* (EQDEM), non seulement à l'échelle de la province, mais aussi à l'échelle régionale et locale. Soulignons en premier lieu que plus de 80 000 questionnaires sur les enfants inscrits à la maternelle 5 ans en 2021-2022 ont été remplis. Cette enquête présente donc un potentiel analytique considérable et permet la production d'estimations pour de petits territoires (RLS, CLSC, MRC), ce qui est assez exceptionnel. Par ailleurs, un excellent taux de réponse global de 92,3 % a été obtenu, ce qui est un résultat très satisfaisant pour ce type d'enquête. Les procédures inférentielles utilisées ont aussi fait l'objet d'une attention particulière. Ainsi,

les pondérations utilisées dans l'analyse des données ont été calculées de façon à réduire les biais potentiels associés à la non-réponse totale et à assurer la fiabilité de l'inférence à la population visée.

De plus, puisque l'EQDEM en est à sa troisième édition, les comparaisons avec les éditions de 2012 et de 2017 viennent enrichir les analyses, surtout à une échelle géographique élevée où plusieurs différences significatives peuvent être détectées. Toutefois, pour que de telles différences puissent être détectées à une échelle plus locale, les écarts doivent être plus importants entre les années. L'*Enquête québécoise sur le parcours préscolaire des enfants de maternelle 2022* (EQPPM), qui vise la même population que l'EQDEM 2022, contribue aussi à accroître les possibilités d'analyses, puisqu'elle permet d'établir un portrait du parcours préscolaire des enfants québécois, de cerner d'autres facteurs qui pourraient être associés à leur développement et de faire état des caractéristiques socioéconomiques des parents et des familles.

Comme c'est le cas pour toutes les enquêtes populationnelles, bien que toutes les précautions possibles aient été prises pour assurer la qualité des données et réduire les biais, certaines limites doivent être considérées. Ainsi, il est impossible de garantir l'exactitude des réponses fournies par les enseignantes et les enseignants répondants qui peuvent, par exemple, avoir eu de la difficulté à se souvenir de choses passées ou ignorer certaines informations, comme le lieu de naissance de l'enfant. À cela s'ajoute le fait que les enseignantes et les enseignants ne jugent pas nécessairement un enfant de la même façon ; leurs réponses peuvent en effet être teintées de subjectivité, et certains peuvent avoir été plus sévères que d'autres. Par ailleurs, il est possible que les résultats soient teintés par la situation de crise sanitaire liée à la COVID-19. On ne peut cependant pas mesurer l'ampleur du biais induit par ces phénomènes. Il est donc important de tenir compte de ces limites dans l'interprétation des résultats.

Lorsque les enseignantes et les enseignants remplissent l'IMDPE, ils doivent évaluer l'enfant dans la langue de l'école. Ainsi, les enfants qui fréquentent une école anglophone doivent être évalués en anglais par l'enseignante ou l'enseignant, et ce, même s'ils sont dans une classe d'immersion française, et vice versa. Or, des enseignantes et enseignants dans des classes d'immersion ont mentionné qu'il était difficile de répondre aux

questionnaires en se basant sur leurs observations des capacités de l'enfant dans une langue qui n'était pas utilisée en classe, ou qui l'était très peu. Cette difficulté peut avoir une influence sur les réponses aux questions liées aux domaines « Développement cognitif et langagier » et « Habiletés de communication et connaissances générales ».

Par ailleurs, ce qui est très rassurant quant à la qualité des estimations produites, c'est l'excellent taux de réponse des écoles et du personnel enseignant (respectivement 99,5 % et 99,1%), et ce, dans toutes les régions administratives. Le caractère obligatoire de l'enquête a donc donné des résultats très concluants quant à la réduction du risque de biais lié à la non-réponse<sup>53</sup>, bien qu'il faille tout de même faire preuve de vigilance par rapport aux petits découpages géographiques. La forte participation des écoles privées permet aussi d'assurer une bonne représentation des enfants qui fréquentent ces écoles dans les estimations.

Enfin, une enquête transversale<sup>54</sup> comme l'EQDEM permet de déceler des liens entre deux variables de même que des différences entre des groupes de population. Ce genre d'étude ne permet toutefois pas d'établir de lien de causalité entre les caractéristiques étudiées. En outre, compte tenu des objectifs spécifiques de l'étude, les premiers résultats de l'EQDEM publiés dans le rapport ou dans le recueil de l'EQDEM s'appuient presque essentiellement sur des méthodes bivariées. L'interprétation de certains résultats doit donc être faite avec prudence. Dans certains cas, une analyse multivariée aurait pu contrôler des facteurs exogènes. L'approche retenue permet néanmoins d'explorer les données recueillies de façon utile et, ainsi, de broser un portrait assez complet du développement des enfants à la maternelle au Québec.

---

53. En effet, la non-réponse d'une école ou d'une classe survient en grappe (les enfants fréquentant une même école habitent généralement dans une zone géographique définie et ont souvent des caractéristiques semblables). Par conséquent, une non-réponse importante des écoles ou des classes peut entraîner des biais dans les estimations, lesquels subsistent malgré la pondération.

54. Ce type d'enquête mesure un phénomène au cours d'une période donnée.

## 2

# Aspects liés au questionnaire complémentaire sur l'expérience de l'enseignante ou de l'enseignant

## 2.1 Description de l'instrument de collecte

L'édition 2022 de l'EQDEM intègre un nouveau questionnaire dont l'objectif est de fournir des informations complémentaires sur certaines caractéristiques du personnel enseignant, de la classe et de l'école. Ce questionnaire complémentaire permet ainsi de broser un portrait plus complet des facteurs associés à la vulnérabilité des enfants de maternelle 5 ans au Québec telle que mesurée dans le cadre de l'EQDEM.

Le questionnaire<sup>55</sup> rempli par l'enseignante ou l'enseignant d'une classe de maternelle 5 ans est articulé autour de thématiques liées :

- à la qualification et à l'expérience des enseignantes et des enseignants ;
- au bien-être et à la satisfaction des enseignantes et enseignants quant à leur rôle ;
- aux approches pédagogiques utilisées en classe ;
- au comportement général du groupe-classe ;
- à la collaboration dans l'école ;
- à l'accès à du soutien et à des services dans l'école pour les enfants ;
- à l'application des mesures sanitaires dans la classe, ainsi qu'aux répercussions de la pandémie de COVID19 chez les enseignantes et les enseignants.

Il a été élaboré sur la base de questionnaires destinés au personnel enseignant dans le cadre d'enquêtes réalisées au Québec (*Étude longitudinale sur le développement des enfants du Québec* ; Questionnaire sur l'environnement

socioéducatif dans votre école), au Canada (*Enquête longitudinale nationale sur les enfants et les jeunes*), aux États-Unis (*Early Childhood Longitudinal Study*) et en Europe (*Growing Up in Ireland – National Longitudinal Study of Children*). Son contenu a fait l'objet d'une adaptation visant à refléter adéquatement le contexte scolaire québécois.

## 2.2 Plan d'échantillonnage

### 2.2.1 Population visée et base de sondage

La population visée ainsi que la base de sondage pour ce volet de l'enquête — questionnaire complémentaire — sont les mêmes que celles de l'IMDPE (voir les sections 1.2.1 et 1.2.2). Il s'agit donc d'une population d'enfants de maternelle 5 ans et non d'une population d'enseignantes et d'enseignants.

### 2.2.2 Méthode de sélection, taille et répartition de l'échantillon

Le questionnaire complémentaire est un nouvel outil qui s'ajoute au questionnaire IMDPE pour l'édition 2022 de l'enquête. Étant donné le caractère exploratoire de l'outil (il est administré pour la première fois et n'a pas fait l'objet d'un prétest), il a été décidé de recueillir l'information auprès d'un échantillon de classes de maternelle 5 ans et de faire des analyses à l'échelle provinciale seulement.

55. Le questionnaire est présenté à l'annexe 4.

Le plan d'échantillonnage de ce volet de l'enquête a donc été construit de manière à ce qu'il soit possible :

- d'estimer une proportion de 2,5 % ou plus pour la sous-population comptant les enfants vulnérables dans au moins un domaine avec une bonne précision relative, c'est-à-dire un coefficient de variation (CV) d'au plus 15 % à l'échelle provinciale ;
- d'estimer une proportion de 10 % ou plus pour la sous-population comptant les enfants vulnérables dans un domaine de développement donné avec une bonne précision relative, c'est-à-dire un coefficient de variation (CV) d'au plus 15 % à l'échelle provinciale.

La taille de l'échantillon des classes a été déterminée en fonction de la précision statistique établie précédemment et tient compte du nombre moyen d'élèves par classe attendu ainsi que de l'effet du plan de sondage et du taux de réponse attendu.

Le nombre moyen d'élèves par classe retenu pour déterminer la taille de l'échantillon varie de 12 à 18 d'une région administrative à l'autre et a été estimé à partir des données de l'EQDEM 2017. Puisque tous les élèves des classes sélectionnées sont aussi sélectionnés pour ce volet de l'enquête et qu'ils peuvent présenter une certaine homogénéité sur le plan des comportements, la taille de l'échantillon doit tenir compte de la perte de précision entraînée par le plan d'échantillonnage par rapport à la précision que l'on aurait obtenue avec un échantillon aléatoire simple de même taille. Cette perte se mesure à l'aide de l'effet de plan, qui avait été estimé à 2,9 à la suite d'une simulation s'appuyant sur les données de l'EQDEM 2017.

En faisant des hypothèses quant aux taux d'admissibilité et de réponse<sup>56</sup> attendus et afin d'atteindre les objectifs de précision mentionnés précédemment, le tiers des classes de maternelle 5 ans a été sélectionné pour ce volet de l'enquête. La sélection des classes a été effectuée de façon aléatoire par région administrative de

manière à assurer un certain contrôle de la composition de l'échantillon. Au total, un échantillon de 1 869 classes a été sélectionné.

Les données recueillies grâce au questionnaire complémentaire sont ajoutées aux données des IMDPE des enfants de leur classe<sup>57</sup>. Ainsi, l'échantillon global correspond à l'ensemble des enfants de maternelle 5 ans des classes sélectionnées pour le volet « Questionnaire complémentaire ».

## 2.3 Collecte des données

### 2.3.1 Stratégie de collecte

La collecte de données liée au questionnaire complémentaire a été effectuée en même temps que celle des questionnaires sur les enfants de maternelle 5 ans. Les enseignantes et les enseignants sélectionnés pour répondre au questionnaire complémentaire accédaient à celui-ci au moyen de la même application utilisée pour les questionnaires IMDPE de leurs élèves. Pour ce faire, ils devaient cliquer sur le bouton affiché à l'écran.

Pour assurer un meilleur taux de réponse à ce questionnaire, nous avons envoyé un courriel de rappel aux enseignantes et aux enseignants qui avaient rempli les IMDPE pour leurs élèves sans avoir commencé à remplir leur questionnaire complémentaire. L'invitation à remplir ce questionnaire (pour le personnel enseignant visé) a aussi été intégrée au courriel de rappel de « dernière chance » pour participer à l'EQDEM.

### 2.3.2 Taux de réponse

Au total, 22 592 enfants sont considérés comme répondants pour ce volet, c'est-à-dire qu'ils ont un IMDPE rempli et que leur enseignante ou enseignant a également

56. Les hypothèses pour le taux d'admissibilité et pour le taux de réponse à l'échelle provinciale sont respectivement de 99 % et de 80 %.

57. Il est à noter que les données recueillies pour le questionnaire complémentaire seront disponibles uniquement au CADRISQ et ne comporteront aucune variable géographique.



rempli le questionnaire complémentaire<sup>58</sup>. Ce nombre de répondants correspond à un taux de réponse pondéré de 78<sup>59</sup> %, ce qui est près du taux de réponse visé de 80 %.

Si on décompose les résultats, on observe que, parmi les 1 869 classes sélectionnées pour le questionnaire complémentaire, 1784 étaient des classes admissibles et que le questionnaire a été soumis par 1473 d'entre elles. Le taux de réponse pondéré est donc de 83 %. Ensuite, dans les classes où les enseignantes et enseignants ont répondu au questionnaire complémentaire, la proportion d'enfants pour lesquels le questionnaire IMDPE a été rempli est de 95 %. La multiplication des deux taux de réponse correspond au taux de réponse global, soit 78 %.

Finalement, rappelons que des questionnaires ont été remplis pour les EHDAA inscrits dans des classes ordinaires, puisque ces derniers sont visés par l'enquête. Parmi les enfants pour lesquels un questionnaire complémentaire et un questionnaire IMDPE ont été remplis, 721 étaient des EHDAA (3,2 %). Puisque les résultats tirés du fichier d'analyse excluent les enfants avec un code d'EHDAA, ces résultats se basent donc sur 21 871 enfants. Comme les EHDAA sont peu nombreux, les taux de réponse auraient été très semblables si on les avait calculés en excluant ces enfants.

## 2.4 Traitement des données

### 2.4.1 Validation

Tout comme pour l'IMDPE, le recours au questionnaire Web a permis de réduire les erreurs de saisie, puisque la presque totalité des choix de réponse étaient codés automatiquement lorsque l'enseignante ou l'enseignant répondait au questionnaire.

Des vérifications du statut de réponse aux questionnaires (complété ou incomplet) ont aussi été effectuées a posteriori. Celles-ci nous ont permis de conserver certains questionnaires qui n'étaient pas remplis en entier et

d'en exclure d'autres, codés « complété » au moment de la collecte, qui avaient une proportion importante de valeurs manquantes aux questions.

Le fichier des données a également fait l'objet de vérifications. Nous avons ainsi pu nous assurer, pour chaque question, que tous les enseignantes et enseignants qui devaient y répondre l'avaient fait et que tous ceux qui ne devaient pas y répondre ne l'avaient pas fait. Finalement, de la codification a été effectuée à la suite de l'examen des réponses aux questions ouvertes.

### 2.4.2 Pondération

Tout comme la pondération liée aux IMDPE, la pondération du volet liée au questionnaire complémentaire consiste à attribuer à chaque enfant, pour qui un questionnaire IMDPE et un questionnaire complémentaire ont été remplis par l'enseignante ou l'enseignant, une valeur, c'est-à-dire un poids, qui correspond au nombre d'enfants qu'il « représente » dans la population. La pondération est essentielle pour rapporter les données des répondants à la population visée et ainsi faire des inférences adéquates à cette population, puisque cette dernière n'a pas été observée dans sa totalité en raison de l'échantillonnage et de la non-réponse. Cette non-réponse peut survenir à différents moments du processus de collecte parce que l'EQDEM a plusieurs niveaux de contact, soit les centres de services scolaires et commissions scolaires, les écoles, le personnel enseignant et les parents. La probabilité de répondre varie selon plusieurs caractéristiques sociodémographiques des enfants, mais aussi du milieu scolaire ; ces éléments doivent donc être intégrés à la pondération, qui est également l'un des éléments à considérer pour estimer correctement la précision des données.

La stratégie de pondération établie pour cette enquête tient compte, entre autres, de la probabilité que l'enseignante ou l'enseignant d'un enfant soit sélectionné dans l'échantillon et de la portion de l'échantillon qui s'est avérée inadmissible lors de la collecte des données. Elle comprend également un ajustement de la non-réponse totale et un ajustement aux totaux de population selon la région administrative et la vulnérabilité en catégories

58. Il est à noter qu'avant de remplir le questionnaire, l'enseignante ou l'enseignant devait consentir au partage et au jumelage des données. En cas de refus, le questionnaire ne pouvait être rempli. Ces cas sont donc considérés comme des non-répondants.

59. De plus amples renseignements sur la pondération sont fournis à la section 2.4.2.

(non vulnérable pour tous les domaines de développement, vulnérable dans un seul domaine de développement, vulnérable dans au moins deux domaines de développement).

La première étape consiste à calculer le poids initial de chaque enfant faisant partie de l'échantillon. Étant donné qu'on sélectionne d'abord des classes (enseignantes et enseignants) et ensuite, tous les élèves de ces classes, le poids initial d'un enfant est l'inverse de la probabilité de sélection de son enseignant ou de son enseignante.

Ensuite, on doit ajuster ce poids initial pour tenir compte de l'inadmissibilité de certains enfants à l'enquête. Pour ce faire, on attribue d'abord un poids nul (zéro) aux enfants sélectionnés inadmissibles. Par la suite, on multiplie le poids initial des enfants admissibles par un facteur d'ajustement. Étant donné que la sélection de l'échantillon a été effectuée en fonction de la région administrative, le facteur d'ajustement est le même pour tous les enfants d'une même région administrative. Pour chacune des régions, la somme des poids ajustés des enfants admissibles de l'échantillon doit être égale au nombre total d'enfants admissibles de la région. Ainsi, le facteur d'ajustement est égal au résultat que l'on obtient lorsqu'on divise le nombre total d'enfants admissibles de la région par la somme des poids initiaux des enfants admissibles de la région faisant partie de l'échantillon.

L'étape suivante est l'ajustement pour la non-réponse totale. Dans ce volet, la non-réponse est observée à l'échelle des enfants, mais surtout à l'échelle du personnel enseignant. Il a donc été convenu de traiter la non-réponse en deux étapes d'ajustement : une première étape pour la non-réponse « enseignant » et une deuxième étape pour la non-réponse « enfant ». À la suite de ces deux étapes, les enfants répondants, c'est-à-dire ceux pour lesquels un questionnaire IMDPE et un questionnaire complémentaire ont été remplis, doivent « représenter » ceux pour qui ce n'est pas le cas.

L'ajustement de la non-réponse « enseignant » exige tout d'abord de déterminer les variables ou caractéristiques qui influencent la probabilité d'avoir un questionnaire complémentaire rempli. Parmi ces variables, celles qui sont associées aux variables d'analyse (en plus d'être associées au statut de complétude du questionnaire complémentaire) devraient être privilégiées. Plusieurs groupes de pondération, c'est-à-dire des groupes d'enseignantes et d'enseignants présentant des caractéristiques et des proportions de questionnaires complémentaires remplis semblables, ont ainsi été créés. C'est la méthode du score qui a permis de déterminer les groupes de pondération. Cette méthode consiste à faire des régressions logistiques pour modéliser une variable dichotomique indiquant si le questionnaire complémentaire est rempli ou non selon les variables<sup>60</sup>. Les valeurs prédites de ces régressions logistiques sont ensuite regroupées au moyen de méthodes de classification de manière à constituer des groupes de pondération<sup>61</sup>. L'ajustement « enseignant » s'effectue donc à l'intérieur de chacun de ces groupes. Par conséquent, le poids des enfants pour lesquels le questionnaire complémentaire a été rempli correspond à l'inverse du taux de complétude dans le groupe de pondération.

Par la suite, l'ajustement de la non-réponse « enfant » permet aux enfants répondants (ceux pour lesquels un questionnaire complémentaire et un IMDPE ont été remplis) de représenter ceux qui ne le sont pas. Cet ajustement est aussi effectué à l'aide de la méthode du score de manière à définir les groupes de pondération<sup>62</sup>. L'ajustement « enfant » s'effectue donc à l'intérieur de chacun de ces nouveaux groupes. Par conséquent, le poids des enfants répondants correspond à l'inverse du taux de réponse « enfant » dans le groupe de pondération.

La dernière étape de la pondération est la poststratification. Cet ajustement permet de s'assurer que la somme des poids de tous les enfants répondants correspond bien à la population des enfants à la maternelle visée par l'enquête, et ce, par poststrates. Les poststrates sont déterminées par le croisement entre les régions

60. Les variables retenues dans ce modèle d'ajustement de la non-réponse « enseignant » sont la région administrative, le réseau d'enseignement, la langue d'enseignement de l'école et le nombre de classes de maternelle de l'école réparties en deux catégories (une ou deux classes et trois classes ou plus).

61. Pour plus de détails sur la méthode du score, veuillez consulter Haziza et Beaumont, 2007 et Eltinge et Yansaneh, 1997.

62. Les variables retenues dans ce modèle d'ajustement de la non-réponse « enfant » sont la région administrative, le fait d'être codé EHDA ou DAA selon les fichiers du MEQ, le quintile de défavorisation matérielle (Gamache et autres, 2017), le fait d'avoir participé au programme Passe-Partout et le lieu de naissance des parents.

administratives<sup>63</sup> et la vulnérabilité en trois catégories (non vulnérable pour tous les domaines de développement, vulnérable dans un seul domaine de développement, vulnérable dans au moins deux domaines de développement). Une poststrate distincte a aussi été créée pour les EHDA étant donné que ceux-ci ne sont pas intégrés aux analyses. Ainsi, un total de 46 poststrates ont servi à ajuster les poids finaux.

### 2.4.3 Analyse de la non-réponse partielle

De façon générale, la non-réponse partielle est peu élevée pour le volet questionnaire complémentaire ; le risque que des biais importants relatifs à la précision des estimations soient associés à la non-réponse partielle est donc assez faible. En fait, une seule question (Nombre d'activités de formation continue suivies depuis le début de l'année scolaire [ENS\_Q3]) et les deux indicateurs dérivés de cette question (ENS\_Q3R et ENS\_Q3\_3CAT) ont un taux de non-réponse partielle supérieur à 5 % (taux observé de 7 %). Pour ces questions, une analyse comparative des caractéristiques des répondants et des non répondants a été effectuée afin d'évaluer l'incidence du biais dans l'interprétation des résultats. Cette analyse a révélé que le biais était négligeable pour toutes ces variables.

### 2.4.4 Précision des estimations, analyse, tests statistiques et présentation des résultats

Les informations liées à la précision des estimations, à l'analyse des données, aux tests statistiques et à la présentation des résultats pour le questionnaire complémentaire sont les mêmes que celles présentées dans le chapitre 1 de ce rapport aux sections 1.4.5, 1.4.6 et 1.9, à l'exception du seuil de signification statistique pour les tests, qui est fixé à 5 % pour les analyses provinciales plutôt qu'à 1%.

## 2.5 Portée et limites

Tout a été mis en place pour assurer la qualité et la représentativité du volet lié au questionnaire complémentaire à l'échelle de la province. Soulignons en premier lieu que plus de 22 000 enfants sont considérés comme répondants pour ce volet, c'est-à-dire qu'ils ont un IMDPE rempli et que leur enseignante ou enseignant a également rempli le questionnaire complémentaire. Ce nombre de répondants correspond à un taux de réponse pondéré de 78 %, ce qui est près du taux de réponse visé de 80 %. Ce volet de l'enquête présente donc un bon potentiel analytique et permet la production d'estimations à l'échelle provinciale.

Comme c'est le cas pour toutes les enquêtes populationnelles, bien que nous ayons pris toutes les précautions possibles pour assurer la qualité des données et minimiser les biais, certaines limites doivent être considérées. Ainsi, tout comme pour les questionnaires IMDPE, il est impossible de garantir l'exactitude des réponses fournies par les enseignantes et les enseignants au questionnaire complémentaire. En effet, ils peuvent, par exemple, avoir eu de la difficulté à se souvenir d'éléments du passé.

Il est important de mentionner que, tout comme pour les analyses faites à partir des données de l'IMDPE, l'analyse des données du questionnaire complémentaire peut permettre de déceler des liens entre deux variables de même que des différences entre des groupes de population. Cependant, elle ne permet pas d'établir de lien de causalité entre les caractéristiques étudiées. L'interprétation de certains résultats doit donc être faite avec prudence.

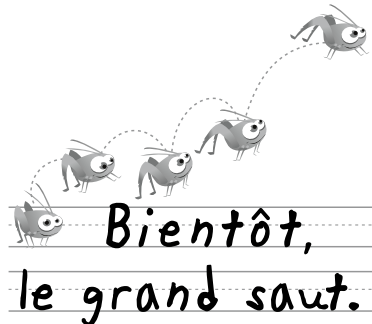
63. Les régions administratives 9 et 10 (Côte-Nord et Nord-du-Québec) ont été regroupées pour la poststratification, de même que les régions administratives 1 et 11 (Bas-Saint-Laurent et Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine).

Annexe 1

# Instrument de mesure du développement de la petite enfance

---

Québec 



# Instrument de mesure du développement de la petite enfance<sup>©</sup>

Enquête québécoise sur le développement  
des enfants à la maternelle, 2022

## Directives

Pour tout renseignement supplémentaire, communiquez avec Statistique Québec,  
au 418 691-2404 ou 1 800 561-0213 (sans frais).

Remplir et retourner le questionnaire par la poste dans l'enveloppe affranchie.

Remplissez les cercles comme ● ou (X) et non ○

Avec la participation de :

- Ministère de la Santé et des Services Sociaux
- Ministère de l'Éducation
- Ministère de la Famille
- Institut de la statistique du Québec

 Fondation Lucie  
et André Chagnon

 Offord  
CENTRE  
FOR CHILD  
STUDIES

 EDI  
EARLY DEVELOPMENT INSTRUMENT  
a population-based measure for communities

© Copyright, McMaster University, Hamilton, Ontario, Canada

L'Instrument de mesure du développement de la petite enfance (IMDPE), conçu par D<sup>re</sup> Magdalena Janus et autres.,  
est la propriété de l'Université McMaster (© 2000, McMaster University)

Si les informations de l'étiquette sont erronées ou manquantes, corrigez-les ou ajoutez-les aux questions 1, 2, 3 et 4.

1. Code permanent :
2. Date de naissance de l'enfant :  
    
jour mois année
3. Sexe :  
 F  M
4. Code postal :

5. **Type de classe :** (voir Guide)  
 Maternelle  
 Prématernelle/Maternelle  
 Prématernelle/Maternelle/1<sup>re</sup> année  
 Maternelle/1<sup>re</sup> année  
 Autre
6. **Date de transmission :**  
     
jour mois année
7. **Besoins spéciaux :** (voir Guide)  
 Oui  Non (passez à la question 9)
8. **Type de besoins spéciaux :** (voir Guide)  
 Élève à risque  
 EHDAA (avec code)  
 Élève DAA (sans code)
9. **Le français est la langue seconde de l'enfant :** (voir Guide)  
 Oui  Non
10. **Classe d'immersion anglaise :**  
 Oui  Non

- Le parent refuse que l'enseignante ou l'enseignant remplisse le questionnaire de l'enfant.

Retournez ce questionnaire non rempli avec le coupon de refus signé par le parent et l'étiquette de l'enfant.

- 11a. **Autre langue d'immersion :**  
 Oui  Non
- 11b. **Classe d'accueil ou autres services d'accueil et de soutien à l'apprentissage du français en classe ordinaire (SASAF) :**  
 Oui  Non
12. **Autochtone** (Premières Nations, Inuit ou Métis) :  
 Oui  Non  Ne sais pas
13. **Langue(s) maternelle(s) de l'enfant :**  
(cochez toutes les réponses qui s'appliquent)  
 Français  
 Anglais  
   
Autre  
   
Autre  
   
Autre  

(Veuillez vous référer à l'annexe 1 du Guide pour le code de chaque langue « autre ». Si vous ne trouvez pas le code approprié dans la liste, utilisez les codes de la série 700).
14. **Communique de manière adéquate dans sa langue maternelle :**  
 Oui  Non  Ne sais pas
15. **Situation de l'élève :** (voir Guide)  
 Dans la classe depuis un mois ou plus  
 Dans la classe depuis moins d'un mois  
 Dans une autre classe de l'école  
  
Pas dans l'école :  
↳  A changé d'école  
 Scolarisé à la maison  
 Hospitalisé pour une longue période  
 A quitté le Québec  
 Décédé  
 Autre
16. **L'élève a redoublé cette année scolaire :**  
 Oui  Non

Questionnaire terminé

**SECTION A – BIEN-ÊTRE PHYSIQUE**

1. Environ combien de journées régulières (voir Guide) l'enfant s'est-il absenté de l'école depuis le début de l'année scolaire ?

□□□, □□

Nombre de jours d'absence

**Depuis le début de l'année scolaire, cet enfant est-il parfois (plus d'une fois) arrivé :**

2. avec des vêtements ne convenant pas aux activités scolaires (trop légers, trop chauds, etc.)

Oui          Non          Ne sais pas  
↓              ↓              ↓

3. trop fatigué/malade pour faire son travail scolaire

4. en retard

5. sans avoir mangé à sa faim

**À votre avis, l'enfant :**

6. est autonome en matière de propreté la plupart du temps

Oui          Non          Ne sais pas  
↓              ↓              ↓

7. manifeste une préférence établie pour la main droite ou la main gauche

8. fait preuve de coordination (c.-à-d. se déplace sans se cogner ou trébucher sur des objets)

**Comment évalueriez-vous les aspects suivants du développement de l'enfant :**

9. aptitude à tenir un stylo, des crayons de cire ou un pinceau

Très bon/ bon          Moyen          Mauvais/ très mauvais          Ne sais pas  
↓                          ↓                          ↓                          ↓

10. habileté à manipuler des objets

11. habileté à monter et à descendre des escaliers

12. niveau d'énergie au cours de la journée d'école

13. développement physique général

**SECTION B – LANGAGE ET APTITUDES COGNITIVES**

<b>Comment évalueriez-vous les aspects suivants du développement de l'enfant :</b>	<b>Très bon/ bon</b> ↓	<b>Moyen</b> ↓	<b>Mauvais/ très mauvais</b> ↓	<b>Ne sais pas</b> ↓
1. utilisation efficace du français parlé	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. capacité d'écoute en français	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. capacité de raconter une histoire	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. capacité de participer à un jeu faisant appel à l'imagination	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. capacité de communiquer ses propres besoins de manière compréhensible pour les adultes et ses pairs	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. capacité de comprendre ce qu'on lui dit du premier coup	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. capacité d'articuler clairement sans confondre les sons	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
			<b>Oui</b> ↓	<b>Non</b> ↓
<b>À votre avis, l'enfant :</b>			<b>Ne sais pas</b> ↓	
8. sait se servir d'un livre (ex. : tourner les pages)		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. manifeste de l'intérêt pour les livres (images et texte)		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. manifeste de l'intérêt pour la lecture (cherche à connaître le sens du texte)		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. est capable d'identifier au moins dix lettres de l'alphabet		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12. est capable de relier des sons à des lettres		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
13. manifeste une conscience des rimes et des assonances		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
14. est capable de participer à des activités de lecture en groupe		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
15. est capable de lire des mots simples		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
16. est capable de lire des mots complexes		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
17. est capable de lire des phrases simples		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
18. essaie d'utiliser des outils d'écriture		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
19. comprend le sens de l'écriture (de gauche à droite, de haut en bas)		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
20. manifeste le désir d'écrire (pas seulement sous la direction de l'enseignant(e))		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
21. sait écrire son prénom en français		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
22. est capable d'écrire des mots simples		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



**SECTION B – LANGAGE ET APTITUDES COGNITIVES (suite)**

<b>À votre avis, l'enfant :</b>	<b>Oui</b> ↓	<b>Non</b> ↓	<b>Ne sais pas</b> ↓
23. est capable d'écrire des phrases simples	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
24. se souvient facilement des choses	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
25. s'intéresse aux mathématiques	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
26. s'intéresse aux jeux de nombres	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
27. est capable de trier et de classer des objets selon une caractéristique commune (ex. : la forme, la couleur, la taille)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
28. est capable d'établir des correspondances simples (un seul élément)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
29. est capable de compter jusqu'à 20	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
30. reconnaît les nombres de 1 à 10	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
31. est capable de dire quel nombre est le plus grand des deux	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
32. est capable de reconnaître des formes géométriques (ex. : triangle, cercle, carré)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
33. comprend les notions de temps (ex. : aujourd'hui, l'été, le soir)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
34. manifeste des habiletés ou des talents particuliers en calcul	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
35. manifeste des habiletés ou des talents particuliers en lecture et en écriture	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
36. manifeste des habiletés ou des talents particuliers en arts	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
37. manifeste des habiletés ou des talents particuliers en musique	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
38. manifeste des habiletés ou des talents particuliers en sport ou en danse	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
39. manifeste des habiletés ou des talents particuliers en résolution créative de problèmes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
40. manifeste des habiletés ou des talents particuliers dans d'autres domaines	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<i>Dans l'affirmative, veuillez préciser :</i> _____			

### SECTION C – DÉVELOPPEMENT SOCIO-AFFECTIF

Comment évalueriez-vous les aspects suivants du développement de l'enfant :

	Très bon/ bon ↓	Moyen ↓	Mauvais/ très mauvais ↓	Ne sais pas ↓
1. développement socio-affectif général	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. capacité de s'entendre avec ses pairs	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Voici une liste d'énoncés qui décrivent certains sentiments et comportements des enfants. Pour chaque énoncé, veuillez choisir la réponse qui décrit le mieux l'enfant en ce moment lorsque c'est possible, sinon répondez selon vos observations depuis le début de l'année scolaire.

À votre avis, l'enfant :

	Souvent/ très vrai ↓	Quelquefois/ assez vrai ↓	Jamais/ pas vrai ↓	Ne sais pas ↓
3. joue et coopère avec d'autres enfants, de façon appropriée à son âge	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. est capable de jouer avec plusieurs enfants	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. suit les règles et les directives	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. respecte la propriété des autres	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. fait preuve de maîtrise de soi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. fait preuve de confiance en soi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. respecte les adultes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. respecte les autres enfants	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. accepte la responsabilité de ses actes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12. écoute attentivement	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
13. suit les consignes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
14. termine ses travaux à temps	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
15. travaille de façon autonome	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
16. prend soin du matériel scolaire	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
17. travaille proprement et soigneusement	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
18. manifeste de la curiosité envers le monde qui l'entoure	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
19. est disposé à jouer avec un nouveau jouet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
20. est disposé à participer à un nouveau jeu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
21. manifeste un vif désir de jouer avec un nouveau livre ou de le lire	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**SECTION C – DÉVELOPPEMENT SOCIO-AFFECTIF (suite)**

<b>À votre avis, l'enfant :</b>	<b>Souvent/ très vrai</b> ↓	<b>Quelquefois/ assez vrai</b> ↓	<b>Jamais/ pas vrai</b> ↓	<b>Ne sais pas</b> ↓
22. est capable de résoudre lui-même les problèmes de tous les jours	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
23. est capable de suivre des consignes comprenant une seule étape	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
24. est capable de suivre les routines de la classe sans qu'on les lui rappelle	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
25. est capable de s'adapter aux changements de routines	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
26. répond à des questions qui nécessitent une connaissance du monde qui l'entoure (ex. : les feuilles tombent en automne, la pomme est un fruit, les chiens aboient)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
27. fait preuve de tolérance envers quelqu'un qui a commis une erreur (ex. : si un enfant donne la mauvaise réponse à une question posée par l'enseignant(e))	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
28. essaie d'aider quelqu'un qui s'est blessé	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
29. offre d'aider à nettoyer le gâchis d'un autre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
30. tente d'arrêter une querelle ou une dispute	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
31. offre d'aider ceux qui ont de la difficulté à accomplir une tâche	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
32. console un enfant qui pleure ou qui est bouleversé	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
33. aide spontanément à ramasser des objets qu'un autre enfant a laissé tomber (ex. : des crayons, des livres)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
34. invite ceux qui regardent à participer au jeu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
35. vient en aide aux enfants qui ne se sentent pas bien	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
36. a de la peine quand sa mère ou son père le quitte	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
37. se bagarre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
38. use d'intimidation ou fait preuve de méchanceté à l'égard des autres	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
39. mord ou frappe les autres enfants ou les adultes, ou leur donne des coups de pied	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
40. prend ce qui ne lui appartient pas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
41. s'amuse du malaise des autres enfants	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
42. ne peut pas rester en place, est agité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
43. est facilement distrait, a de la difficulté à poursuivre une activité quelconque	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
44. remue sans cesse	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
45. est désobéissant	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**SECTION C – DÉVELOPPEMENT SOCIO-AFFECTIF (suite)**

<b>À votre avis, l'enfant :</b>	<b>Souvent/ très vrai</b> ↓	<b>Quelquefois/ assez vrai</b> ↓	<b>Jamais/ pas vrai</b> ↓	<b>Ne sais pas</b> ↓
46. fait des crises de colère	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
47. est impulsif, agit sans réfléchir	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
48. a de la difficulté à attendre son tour dans un jeu ou en groupe	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
49. a de la difficulté à s'engager dans une activité pour quelques instants	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
50. n'est pas attentif	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
51. semble malheureux, triste ou déprimé	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
52. manifeste de la peur ou de l'anxiété	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
53. semble inquiet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
54. pleure beaucoup	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
55. est nerveux ou très tendu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
56. est incapable de prendre des décisions	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
57. est timide	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
58. suce son pouce/doigt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**SECTION D – PRÉOCCUPATIONS PARTICULIÈRES**

Oui      Non      Ne sais pas  
↓      ↓      ↓  
              
Si votre réponse est « Non » ou « Ne sais pas », passez à la question 3

1. L'enfant a-t-il un problème qui influence sa capacité de fonctionner dans une salle de classe régulière ? (Selon les renseignements fournis par les parents ou le tuteur, un diagnostic médical ou vos observations en tant qu'enseignant(e)).

2. Si votre réponse à la question 1 ci-dessus est « Oui », veuillez cocher toutes les cases qui s'appliquent. Appuyez-vous sur vos observations en tant qu'enseignant(e), sur un diagnostic médical ou sur les renseignements fournis par les parents ou le tuteur ou les deux si cela s'applique.

	Oui Observations de l'enseignant(e) ↓	Oui Renseignements des parents/tuteurs ou diagnostic médical ↓		Oui Observations de l'enseignant(e) ↓	Oui Renseignements des parents/tuteurs ou diagnostic médical ↓
a. incapacité physique	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	g. problème de comportement	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b. déficience visuelle	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	h. milieu familial/problèmes à domicile	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c. déficience auditive	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	i. problème de santé chronique	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d. trouble de la parole et du langage	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	j. besoin de soins dentaires	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e. difficulté d'apprentissage	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	k. autre(s)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
f. problème affectif	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Veuillez préciser : _____		

3. Si l'enfant a déjà reçu un/des diagnostic(s) ou une/des identification(s) par un médecin ou un psychologue, veuillez l'indiquer. (Veuillez vous référer au Guide pour les codes de diagnostics.)

Codes :

Si « Autre » (code 33), veuillez préciser : \_\_\_\_\_

	Oui ↓	Non ↓	Ne sais pas ↓
4. Est-ce que l'enfant reçoit de l'aide ou un soutien particulier à l'école (ex. : aide-enseignant(e), matériel spécialisé ou autre) ?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. a. L'enfant fait-il présentement l'objet d'une évaluation ?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b. Est-ce que l'enfant est présentement sur une liste d'attente pour une évaluation ?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c. Est-ce que vous croyez que cet enfant devrait recevoir une évaluation ?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**SECTION E – RENSEIGNEMENTS SUPPLÉMENTAIRES**

- |   | Oui<br>↓              | Non<br>↓              | Ne sais pas<br>↓      |
|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 1. L'enfant a fréquenté régulièrement un service de garde avant d'entrer à la maternelle. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

**Veillez répondre aux questions 2a, 2b et 2c seulement si vous n'avez pas reçu d'étiquette pour l'enfant.**

L'enfant a :	Oui ↓	Non ↓	Ne sais pas ↓
2. a. fréquenté une classe de maternelle 4 ans à plein temps dans une école publique.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b. fréquenté une classe de maternelle 4 ans à temps partiel dans une école publique.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c. participé au programme Passe-Partout à 4 ans dans une école publique.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

- |  |                                      |  |   |   |
|--|--------------------------------------|--|---|---|
| 3. a. Lieu de naissance de l'enfant :<br>(Si votre réponse est « Québec », « Canada hors Québec » ou « Ne sais pas », passez à la question 4.) | Québec<br>↓<br><input type="radio"/> | Canada hors Québec<br>↓<br><input type="radio"/> | Autre pays<br>↓<br><input type="radio"/>    | Ne sais pas<br>↓<br><input type="radio"/> |
| b. Si l'enfant est né à l'extérieur du Canada, il vit au Canada depuis :   |                                      | Moins de 2 ans<br>↓<br><input type="radio"/>     | 2 ans et plus<br>↓<br><input type="radio"/> | Ne sais pas<br>↓<br><input type="radio"/> |

**SECTION E – RENSEIGNEMENTS SUPPLÉMENTAIRES (suite)**

	Oui ↓	Non ↓	Ne sais pas ↓
4. Depuis le début de l'année scolaire, cet enfant a-t-il reçu les services d'un professionnel non enseignant à l'école ?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
a. Infirmière	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b. Orthophoniste	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c. Psychoéducateur	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d. Travailleur social	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e. Psychologue	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
f. Orthopédagogue	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
g. Hygiéniste dentaire	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
h. Ergothérapeute	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
i. Technicien(ne) en éducation spécialisée (TES)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
j. Autres <i>Dans l'affirmative, veuillez préciser :</i>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<input type="text"/>			

	Oui ↓	Non ↓	Ne sais pas ↓
5. Depuis le début de l'année scolaire, est-ce qu'un parent ou un tuteur de l'enfant a participé à une des rencontres de parents en groupe ?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

	Oui, une fois ↓	Oui, plus d'une fois ↓	Non ↓	Ne sais pas ↓
6. Depuis le début de l'année scolaire, avez-vous eu un ou des contact(s) individuel(s) avec un parent ou un tuteur de l'enfant, que ce soit par courriel, par téléphone ou en personne ?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

	Oui ↓	Non ↓	Ne sais pas ↓
7. Selon vous, est-ce qu'un des parents de l'enfant ou son tuteur est en mesure de comprendre lorsque vous communiquez avec lui (verbalement ou par écrit) ?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>





## Annexe 2

# Taux de réponse par découpage géographique

Tableau A2.1

### Région sociosanitaire de résidence

	Taux de réponse (%)
01 Bas-Saint-Laurent	96,0
02 Saguenay—Lac-Saint-Jean	96,0
03 Capitale-Nationale	94,5
04 Mauricie et Centre-du-Québec	93,6
05 Estrie	94,5
06 Montréal	89,2
07 Outaouais	91,9
08 Abitibi-Témiscamingue	93,5
09 Côte-Nord	93,5
10 Nord-du-Québec	97,6
11 Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine	95,9
12 Chaudière-Appalaches	95,4
13 Laval	89,1
14 Lanaudière	94,2
15 Laurentides	91,6
16 Montérégie	92,3

Tableau A2.2

Région administrative de résidence

	Taux de réponse (%)
01 Bas-Saint-Laurent	96,0
02 Saguenay—Lac-Saint-Jean	96,0
03 Capitale-Nationale	94,5
04 Mauricie	95,4
05 Estrie	94,6
06 Montréal	89,2
07 Outaouais	91,9
08 Abitibi-Témiscamingue	93,5
09 Côte-Nord	93,5
10 Nord-du-Québec	97,6
11 Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine	95,9
12 Chaudière-Appalaches	95,4
13 Laval	89,1
14 Lanaudière	94,2
15 Laurentides	91,6
16 Montérégie	92,3
17 Centre-du-Québec	91,9

**Tableau A2.3**

**Centre de services scolaire ou commission scolaire de l'école**

	Taux de réponse (%)
689000 - Centre de services scolaire du Littoral	91,2
711000 - Centre de services scolaire des Monts-et-Marées	94,7
712000 - Centre de services scolaire des Phares	95,1
713000 - Centre de services scolaire du Fleuve-et-des-Lacs	97,4
714000 - Centre de services scolaire de Kamouraska-Rivière-du-Loup	97,5
721000 - Centre de services scolaire du Pays-des-Bleuets	96,9
722000 - Centre de services scolaire du Lac-Saint-Jean	97,7
723000 - Centre de services scolaire des Rives-du-Saguenay	96,4
724000 - Centre de services scolaire De La Jonquière	93,1
731000 - Centre de services scolaire de Charlevoix	94,8
732000 - Centre de services scolaire de la Capitale	95,3
733000 - Centre de services scolaire des Découvreurs	96,1
734000 - Centre de services scolaire des Premières-Seigneuries	95,5
735000 - Centre de services scolaire de Portneuf	91,3
741000 - Centre de services scolaire du Chemin-du-Roy	95,0
742000 - Centre de services scolaire de l'Énergie	96,5
751000 - Centre de services scolaire des Hauts-Cantons	91,9
752000 - Centre de services scolaire de la Région-de-Sherbrooke	93,8
753000 - Centre de services scolaire des Sommets	97,1
761000 - Centre de services scolaire de la Pointe-de-l'Île	86,5
762000 - Centre de services scolaire de Montréal	90,7
763000 - Centre de services scolaire Marguerite-Bourgeoys	90,1
771000 - Centre de services scolaire des Draveurs	92,7
772000 - Centre de services scolaire des Portages-de-l'Outaouais	93,8
773000 - Centre de services scolaire au Coeur-des-Vallées	96,7
774000 - Centre de services scolaire des Hauts-Bois-de-l'Outaouais	97,0
781000 - Centre de services scolaire du Lac-Témiscamingue	95,1
782000 - Centre de services scolaire de Rouyn-Noranda	91,5
783000 - Centre de services scolaire Harricana	96,0
784000 - Centre de services scolaire de l'Or-et-des-Bois	96,1
785000 - Centre de services scolaire du Lac-Abitibi	93,9
791000 - Centre de services scolaire de l'Estuaire	98,3
792000 - Centre de services scolaire du Fer	88,5
793000 - Centre de services scolaire de la Moyenne-Côte-Nord	97,8
801000 - Centre de services scolaire de la Baie-James	98,6
811000 - Centre de services scolaire des Îles	97,9
812000 - Centre de services scolaire des Chic-Chocs	95,7
813000 - Centre de services scolaire René-Lévesque	97,0
821000 - Centre de services scolaire de la Côte-du-Sud	97,4
822000 - Centre de services scolaire des Appalaches	93,7
823000 - Centre de services scolaire de la Beauce-Etchemin	94,3
824000 - Centre de services scolaire des Navigateurs	95,9
831000 - Centre de services scolaire de Laval	89,6
841000 - Centre de services scolaire des Affluents	94,7
842000 - Centre de services scolaire des Samares	93,8

*Suite à la page 52*

**Tableau A2.3** (suite)

**Centre de services scolaire ou commission scolaire de l'école**

	Taux de réponse (%)
851000 - Centre de services scolaire de la Seigneurie-des-Mille-Îles	93,9
852000 - Centre de services scolaire de la Rivière-du-Nord	94,4
853000 - Centre de services scolaire des Laurentides	86,9
854000 - Centre de services scolaire des Hautes-Laurentides	94,2
861000 - Centre de services scolaire de Sorel-Tracy	94,1
862000 - Centre de services scolaire de Saint-Hyacinthe	90,5
863000 - Centre de services scolaire des Hautes-Rivières	92,1
864000 - Centre de services scolaire Marie-Victorin	92,5
865000 - Centre de services scolaire des Patriotes	93,9
866000 - Centre de services scolaire du Val-des-Cerfs	95,9
867000 - Centre de services scolaire des Grandes-Seigneuries	92,9
868000 - Centre de services scolaire de la Vallée-des-Tisserands	89,9
869000 - Centre de services scolaire des Trois-Lacs	94,1
871000 - Centre de services scolaire de la Rivéraine	92,1
872000 - Centre de services scolaire des Bois-Francis	92,1
873000 - Centre de services scolaire des Chênes	95,1
881000 - Commission scolaire Central Québec	94,1
882000 - Commission scolaire Eastern Shores	90,2
883000 - Commission scolaire Eastern Townships	89,5
884000 - Commission scolaire Riverside	90,8
885000 - Commission scolaire Sir-Wilfrid-Laurier	89,7
886000 - Commission scolaire Western Québec	77,3
887000 - Commission scolaire English-Montréal	90,3
888000 - Commission scolaire Lester-B.-Pearson	93,4
889000 - Commission scolaire New Frontiers	86,4

Tableau A2.4

**Municipalité régionale de comté de résidence**

	Taux de réponse (%)
001 - MRC Communauté maritime des Îles-de-la-Madeleine	98,1
002 - MRC Le Rocher-Percé	98,9
003 - MRC La Côte-de-Gaspé	93,6
004 - MRC La Haute-Gaspésie	92,4
005 - MRC Bonaventure	96,4
006 - MRC Avignon	96,1
007 - MRC La Matapédia	92,4
008 - MRC La Matanie	96,4
009 - MRC La Mitis	91,3
010 - MRC Rimouski-Neigette	96,5
011 - MRC Les Basques	97,5
012 - MRC Rivière-du-Loup	97,6
013 - MRC Témiscouata	97,2
014 - MRC Kamouraska	97,2
015 - MRC Charlevoix-Est	93,2
016 - MRC Charlevoix	97,1
017 - MRC L'Islet	96,6
018 - MRC Montmagny	97,5
019 - MRC Bellechasse	97,5
020 - MRC L'Île-d'Orléans	97,4
021 - MRC La Côte-de-Beaupré	97,4
022 - MRC La Jacques-Cartier	97,8
023 - MRC Québec	94,4
251 - MRC Lévis	95,1
026 - MRC La Nouvelle-Beauce	94,7
027 - MRC Robert-Cliche	94,6
028 - MRC Les Etchemins	92,3
029 - MRC Beauce-Sartigan	94,1
030 - MRC Le Granit	88,5
031 - MRC Les Appalaches	94,1
032 - MRC L'Érable	88,8
033 - MRC Lotbinière	97,7
034 - MRC Portneuf	89,8
035 - MRC Mékinac	97,1
036 - MRC Shawinigan	96,7
371 - MRC Trois-Rivières	95,5
372 - MRC Les Chenaux	90,0
038 - MRC Bécancour	88,9
039 - MRC Arthabaska	90,1
040 - MRC Les Sources	95,8
041 - MRC Le Haut-Saint-François	95,2
042 - MRC Le Val-Saint-François	96,3
043 - MRC Sherbrooke	93,7
044 - MRC Coaticook	93,6
045 - MRC Memphrémagog	97,0
046 - MRC Brome-Missisquoi	94,4

Suite à la page 54

**Tableau A2.4** (suite)

**Municipalité régionale de comté de résidence**

	Taux de réponse (%)
047 - MRC La Haute-Yamaska	95,8
048 - MRC Acton	92,4
049 - MRC Drummond	93,8
050 - MRC Nicolet-Yamaska	94,0
051 - MRC Maskinongé	96,4
052 - MRC D'Autray	94,1
053 - MRC Pierre-De Saurel	94,1
054 - MRC Les Maskoutains	90,2
055 - MRC Rouville	92,4
056 - MRC Le Haut-Richelieu	90,3
057 - MRC La Vallée-du-Richelieu	94,6
058 - MRC Longueuil	92,7
059 - MRC Marguerite-D'Youville	91,8
060 - MRC L'Assomption	94,1
061 - MRC Joliette	94,8
062 - MRC Matawinie	92,6
063 - MRC Montcalm	93,4
064 - MRC Les Moulins	94,7
065 - MRC Laval	89,1
066 - MRC Montréal	89,2
067 - MRC Roussillon	92,1
068 - MRC Les Jardins-de-Napierville	92,4
069 - MRC Le Haut-Saint-Laurent	83,0
070 - MRC Beauharnois-Salaberry	90,7
071 - MRC Vaudreuil-Soulanges	93,8
072 - MRC Deux-Montagnes	93,5
073 - MRC Thérèse-De Blainville	93,6
074 - MRC Mirabel	90,9
075 - MRC La Rivière-du-Nord	91,6
076 - MRC Argenteuil	93,6
077 - MRC Les Pays-d'en-Haut	83,9
078 - MRC Les Laurentides	81,3
079 - MRC Antoine-Labelle	94,2
080 - MRC Papineau	96,5
081 - MRC Gatineau	90,2
082 - MRC Les Collines-de-l'Outaouais	97,0
083 - MRC La Vallée-de-la-Gatineau	96,1
084 - MRC Pontiac	93,3
085 - MRC Témiscamingue	87,3
086 - MRC Rouyn-Noranda	91,4
087 - MRC Abitibi-Ouest	93,9
088 - MRC Abitibi	95,2
089 - MRC La Vallée-de-l'Or	96,5
090 - MRC La Tuque	95,7
091 - MRC Le Domaine-du-Roy	96,1
092 - MRC Maria-Chapdelaine	97,9

*Suite à la page 55*

**Tableau A2.4** (suite)

**Municipalité régionale de comté de résidence**

	Taux de réponse (%)
093 - MRC Lac-Saint-Jean-Est	97,7
941 - MRC Saguenay	94,7
942 - MRC Le Fjord-du-Saguenay	97,8
095 - MRC La Haute-Côte-Nord	96,8
096 - MRC Manicouagan	99,0
971 - MRC Sept-Rivières	88,0
972 - MRC Caniapiscau	96,8
981 - MRC Minganie	96,8
982 - MRC Le Golfe-du-Saint-Laurent	89,7
991 - MRC Jamésie	97,6

**Tableau A2.5**

**Réseau territorial de services de résidence**

	Taux de réponse (%)
011 - RTS du Bas-Saint-Laurent	96,0
021 - RTS du Saguenay—Lac-Saint-Jean	96,0
031 - RTS de la Capitale-Nationale	94,5
041 - RTS de la Mauricie-et-du-Centre-du-Québec	93,6
051 - RTS de l'Estrie - Centre hospitalier universitaire de Sherbrooke	94,5
061 - RTS de l'Ouest-de-l'Île-de-Montréal	91,3
062 - RTS du Centre-Ouest-de-l'Île-de-Montréal	88,2
063 - RTS du Centre-Sud-de-l'Île-de-Montréal	92,6
064 - RTS du Nord-de-l'Île-de-Montréal	87,7
065 - RTS de l'Est-de-l'Île-de-Montréal	88,1
071 - RTS de l'Outaouais	91,9
081 - RTS de l'Abitibi-Témiscamingue	93,5
091 - RTS de la Côte-Nord	93,5
100 - Nord du Québec	97,6
111 - RTS de la Gaspésie	95,5
112 - RTS des Îles	98,1
121 - RTS de Chaudière-Appalaches	95,4
131 - RTS de Laval	89,1
141 - RTS de Lanaudière	94,2
151 - RTS des Laurentides	91,6
161 - RTS de la Montérégie-Centre	91,6
162 - RTS de la Montérégie-Est	93,1
163 - RTS de la Montérégie-Ouest	92,1



Tableau A2.6

Réseau local de services de résidence

	Taux de réponse (%)
0111 - RLS de Kamouraska	97,2
0112 - RLS de Rivière-du-Loup	97,6
0113 - RLS de Témiscouata	97,2
0114 - RLS des Basques	97,5
0115 - RLS de Rimouski	96,5
0116 - RLS de La Mitis	91,3
0117 - RLS de Matane	96,4
0118 - RLS de La Matapédia	92,4
0211 - RLS du Domaine-du-Roy	96,1
0212 - RLS de Maria-Chapdelaine	97,9
0213 - RLS de Lac-Saint-Jean-Est	97,7
0214 - RLS de Jonquière	93,4
0215 - RLS de Chicoutimi	96,3
0216 - RLS de La Baie	96,9
0311 - RLS de Portneuf	89,8
0312 - RLS de Québec-Sud	94,4
0313 - RLS de Québec-Nord	95,3
0314 - RLS de Charlevoix	94,8
0411 - RLS du Haut-Saint-Maurice	95,7
0412 - RLS de la Vallée de la Batiscan	90,3
0413 - RLS de Maskinongé	95,9
0414 - RLS du Centre-de-la-Mauricie	96,7
0415 - RLS de Trois-Rivières	95,4
0416 - RLS de Bécancour - Nicolet-Yamaska	91,9
0417 - RLS de Drummond	93,8
0418 - RLS d'Arthabaska - de l'Érable	89,8
0511 - RLS de la Pommeraie	93,9
0512 - RLS de la Haute-Yamaska	95,6
0513 - RLS de Memphrémagog	97,0
0514 - RLS de Coaticook	93,6
0515 - RLS de Sherbrooke	93,7
0516 - RLS du Val-Saint-François	96,3
0517 - RLS d'Asbestos	95,8
0518 - RLS du Haut-Saint-François	95,2
0519 - RLS du Granit	88,5
0611 - RLS de Pierrefonds - Lac Saint-Louis	91,9
0612 - RLS de Dorval - Lachine - Lasalle	90,4
0621 - RLS de Côte-Saint-Luc - NDG - Montréal-Ouest	90,7
0622 - RLS de Côte-des-Neiges - Métro - Parc-Extension	86,6
0631 - RLS de Verdun - Côte St-Paul - St-Henri - Pointe-St-Charles	93,3
0632 - RLS des Faubourgs - Plateau-Mont-Royal - St-Louis-du-Parc	91,6
0641 - RLS du Nord de l'Île - Saint-Laurent	86,0
0642 - RLS d'Ahuntsic - Montréal-Nord	86,7
0643 - RLS de la Petite Patrie - Villeray	92,9
0651 - RLS de Saint-Léonard - Saint-Michel	84,7
0652 - RLS de Rivière-des-Prairies - Anjou - Montréal-Est	87,8
0653 - RLS de Hochelaga - Mercier-Ouest - Rosemont	92,2

Suite à la page 58

**Tableau A2.6** (suite)

**Réseau local de services de résidence**

	Taux de réponse (%)
0711 - RLS du Pontiac	93,5
0712 - RLS de la Vallée-de-la-Gatineau	96,1
0713 - RLS des Collines-de-l'Outaouais	96,9
0714 - RLS de Grande-Rivière - Hull - Gatineau	89,6
0715 - RLS de la Vallée-de-la-Lièvre et de la Petite-Nation	96,6
0811 - RLS de l'Abitibi-Ouest	93,9
0812 - RLS de l'Abitibi	95,2
0813 - RLS de Rouyn-Noranda	91,4
0814 - RLS de la Vallée-de-l'Or	96,5
0815 - RLS du Témiscaming	87,3
0911 - RLS de Caniapiscau	96,9
0915 - RLS de la Minganie	96,9
0912 - RLS de la Haute-Côte-Nord - Manicouagan	98,3
0913 - RLS de Port-Cartier	94,3
0914 - RLS de Sept-Îles	86,1
0916 - RLS de la Basse-Côte-Nord	89,3
1001 - Nord-du-Québec	97,6
1111 - RLS de la Baie-des-Chaleurs	96,3
1112 - RLS de la Haute-Gaspésie	92,3
1113 - RLS de La Côte-de-Gaspé	93,8
1114 - RLS du Rocher-Percé	98,9
1121 - RLS des Îles-de-la-Madeleine	98,1
1211 - RLS Alphonse-Desjardins	95,8
1212 - RLS de la région de Thetford	94,1
1213 - RLS de Beauce	94,3
1214 - RLS des Etchemins	92,3
1215 - RLS de Montmagny-L'Islet	97,1
1311 - RLS de Laval	89,1
1411 - RLS de Lanaudière-Nord	93,8
1412 - RLS de Lanaudière-Sud	94,5
1511 - RLS d'Antoine-Labelle	94,2
1512 - RLS des Laurentides	81,3
1513 - RLS des Pays-d'en-Haut	83,9
1514 - RLS d'Argenteuil	93,6
1515 - RLS de Deux-Montagnes - Mirabel-Sud	93,2
1516 - RLS de la Rivière-du-Nord - Mirabel-Nord	91,3
1517 - RLS de Thérèse-De Blainville	93,6
1611 - RLS de Champlain	92,2
1612 - RLS du Haut-Richelieu - Rouville	91,0
1621 - RLS Pierre-Boucher	92,3
1622 - RLS de Richelieu-Yamaska	93,9
1623 - RLS Pierre-De Saurel (anciennement RLS de Sorel-Tracy)	94,1
1631 - RLS de Vaudreuil-Soulanges	93,8
1632 - RLS du Suroît	90,3
1633 - RLS du Haut-Saint-Laurent	83,0
1634 - RLS de Jardins-Roussillon	92,2

**Tableau A2.7**

**Centre local de services communautaires de résidence**

	Taux de réponse (%)
01111 - CLSC de Kamouraska	97,2
01121 - CLSC de Rivière-du-Loup	97,6
01131 - CLSC de Témiscouata	97,2
01141 - CLSC des Basques	97,5
01151 - CLSC de Rimouski-Neigette	96,5
01161 - CLSC de La Mitis	91,3
01171 - CLSC de Matane	96,4
01181 - CLSC de La Matapédia	92,4
02111 - CLSC Domaine-du-Roy	96,1
02121 - CLSC de Maria-Chapdelaine	97,9
02131 - CLSC de Lac-Saint-Jean-Est	97,7
02141 - CLSC de Jonquière	93,4
02151 - CLSC de Saguenay	96,3
02161 - CLSC du Fjord	96,9
03111 - CLSC de Portneuf	89,8
03121 - CLSC Laurentien	96,1
03122 - CLSC de Duberger-Les Saules-Lebourgneuf	96,2
03123 - CLSC de Sainte-Foy-Sillery	93,5
03124 - CLSC de la Haute-Ville de Québec	88,1
03125 - CLSC de la Basse-Ville de Québec	92,9
03126 - CLSC de Limoilou-Vanier	94,6
03131 - CLSC de Loretteville-Val-Bélair	95,2
03132 - CLSC de Charlesbourg	94,0
03133 - CLSC de Beauport	96,4
03134 - CLSC Orléans	97,4
03141 - CLSC de Charlevoix-Ouest	97,1
03142 - CLSC de Charlevoix-Est	93,2
04111 - CLSC du Haut-Saint-Maurice	95,7
04121 - CLSC de Mékinac	97,1
04122 - CLSC des Chenaux	87,1
04131 - CLSC de Maskinongé	95,9
04141 - CLSC du Centre-de-la-Mauricie	96,7
04151 - CLSC de Trois-Rivières	95,3
04152 - CLSC de Cap-de-la-Madeleine	95,6
04161 - CLSC de Nicolet-Yamaska	94,0
04162 - CLSC de Bécancour	88,9
04171 - CLSC de Drummond	93,8
04181 - CLSC d'Arthabaska	90,1
04182 - CLSC de L'Érable	88,8
05111 - CLSC de Cowansville-Farnham-Bedford	93,9
05121 - CLSC de Granby-Shefford-Bromont	95,6
05131 - CLSC de Memphrémagog	97,0
05141 - CLSC de Coaticook	93,6
05151 - CLSC de Sherbrooke	93,7
05161 - CLSC du Val-Saint-François	96,3
05171 - CLSC d'Asbestos	95,8
05181 - CLSC du Haut-Saint-François	95,2

*Suite à la page 60*

**Tableau A2.7** (suite)

**Centre local de services communautaires de résidence**

	Taux de réponse (%)
05191 - CLSC de Granit	88,5
06111 - CLSC du Lac Saint-Louis	93,4
06112 - CLSC de Pierrefonds	91,3
06113 - CLSC de Dollard-des-Ormeaux	90,4
06121 - CLSC de Lachine	91,2
06122 - CLSC de Lasalle	89,7
06211 - CLSC de Côte-Saint-Luc	88,0
06212 - CLSC de Notre-Dame-de-Grâce-Montréal-Ouest	93,0
06221 - CLSC de Parc-Extension	91,5
06222 - CLSC de Mont-Royal	82,3
06223 - CLSC de Snowdon	89,7
06224 - CLSC de Côte-des-Neiges	86,1
06225 - CLSC Métro	87,4
06311 - CLSC de Saint-Henri	93,0
06312 - CLSC de Saint-Paul	90,1
06313 - CLSC de Verdun	95,1
06314 - CLSC de Pointe-Saint-Charles	91,3
06321 - CLSC de Saint-Louis-du-Parc	85,1
06322 - CLSC du Plateau-Mont-Royal	98,7
06323 - CLSC du Centre-Sud de Montréal	89,1
06324 - CLSC du centre-ville de Montréal	78,7
06411 - CLSC de Bordeaux-Cartierville	87,1
06412 - CLSC de Saint-Laurent	85,4
06421 - CLSC d'Ahuntsic	89,5
06422 - CLSC de Montréal-Nord	84,6
06431 - CLSC de Villeray	93,0
06432 - CLSC de La Petite-Patrie	92,7
06511 - CLSC de Saint-Michel	83,2
06512 - CLSC de Saint-Léonard	85,9
06521 - CLSC de Rivière-des-Prairies	87,4
06522 - CLSC d'Anjou	84,5
06523 - CLSC de Pointe-aux-Trembles	91,9
06524 - CLSC de Mercier-Est	87,1
06531 - CLSC de Rosemont	91,8
06532 - CLSC de Mercier-Ouest	92,2
06533 - CLSC de Hochelaga-Maisonneuve	93,1
07111 - CLSC de Pontiac	93,5
07121 - CLSC Des Forestiers	96,1
07131 - CLSC Les Collines-de-l'Outaouais	96,9
07141 - CLSC d'Aylmer	85,0
07142 - CLSC de Hull	94,4
07143 - CLSC de Gatineau	91,3
07151 - CLSC de Vallée-de-la-Lièvre	96,6
07152 - CLSC de Petite-Nation	96,7
08111 - CLSC d'Abitibi-Ouest	93,9
08121 - CLSC d'Abitibi	95,2
08131 - CLSC de Rouyn-Noranda	91,4

*Suite à la page 61*

**Tableau A2.7** (suite)

**Centre local de services communautaires de résidence**

	Taux de réponse (%)
08141 - CLSC de La Vallée-de-l'Or	96,5
08151 - CLSC de Ville-Marie	87,3
08152 - CLSC de Témiscamingue	87,3
09111 - CLSC de Caniapiscau	96,9
09151 - CLSC de la Minganie	96,9
09121 - CLSC des Escoumins	94,8
09122 - CLSC de Forestville	100,0
09123 - CLSC de Manicouagan	99,0
09131 - CLSC de Port-Cartier	94,3
09141 - CLSC de Sept-Îles	86,1
09161 - CLSC de la Basse-Côte-Nord	89,3
10011 - CLSC de la Baie-James	100,0
10012 - CLSC de Matagami	100,0
10013 - CLSC de Lebel-sur-Quévillon	100,0
10014 - CLSC de Chibougamau-Chapais	96,7
11111 - CLSC d'Avignon	96,1
11112 - CLSC de Bonaventure	96,4
11121 - CLSC de Denis-Riverin	92,3
11131 - CLSC de Grande-Vallée	89,5
11133 - CLSC de Murdochville	89,5
11132 - CLSC de Gaspé	94,4
11141 - CLSC de Pabok	98,9
11211 - CLSC des Îles-de-la-Madeleine	98,1
12111 - CLSC de Lotbinière	97,7
12112 - CLSC des Chutes-de-la-Chaudière	95,6
12113 - CLSC Desjardins	94,5
12114 - CLSC de Bellechasse	97,5
12115 - CLSC de La Nouvelle-Beauce	94,0
12121 - CLSC des Appalaches	94,1
12131 - CLSC Robert-Cliche	94,6
12132 - CLSC Beauce-Sartigan	94,1
12141 - CLSC Des Etchemins	92,3
12151 - CLSC de Montmagny	97,5
12152 - CLSC de L'Islet	96,6
13111 - CLSC de Sainte-Rose-de-Laval	90,0
13112 - CLSC de Duvernay	90,1
13113 - CLSC de Pont-Viau	90,8
13114 - CLSC Chomedey	86,3
14111 - CLSC de Matawinie	92,6
14112 - CLSC de Montcalm	93,4
14113 - CLSC de Joliette	94,8
14114 - CLSC de D'Autray	94,1
14121 - CLSC Les Moulins	94,7
14122 - CLSC de L'Assomption	94,1
15111 - CLSC d'Antoine-Labelle	94,2

Suite à la page 62

**Tableau A2.7** (suite)

**Centre local de services communautaires de résidence**

	Taux de réponse (%)
15121 - CLSC des Laurentides	81,3
15131 - CLSC des Pays-d'en-Haut	83,9
15141 - CLSC d'Argenteuil	93,6
15151 - CLSC Deux-Montagnes-Mirabel	93,2
15161 - CLSC de La Rivière-du-Nord-Mirabel	91,3
15171 - CLSC de Thérèse-De Blainville	93,6
16111 - CLSC de Brossard-Saint-Lambert	93,2
16112 - CLSC de Saint-Hubert	90,8
16121 - CLSC de Chambly-Carignan-Marieville	92,0
16122 - CLSC de Saint-Jean-sur-Richelieu-Saint-Luc	90,3
16211 - CLSC de Longueuil-Ouest	95,2
16212 - CLSC de Longueuil-Est	91,5
16213 - CLSC de Lajemmerais	91,2
16221 - CLSC de Saint-Bruno-Beloeil-Saint-Hilaire	96,7
16222 - CLSC des Maskoutains	90,2
16223 - CLSC d'Acton	92,4
16231 - CLSC du Bas-Richelieu	94,1
16311 - CLSC de Vaudreuil-Soulanges	93,8
16321 - CLSC de Valleyfield-Beauharnois	90,3
16331 - CLSC du Haut-Saint-Laurent	83,0
16341 - CLSC de Châteauguay-Mercier	90,5
16342 - CLSC de Saint-Constant-La Prairie	93,3
16343 - CLSC Les Jardins-de-Napierville	92,4

# Informations complémentaires sur la précision

---

## Intervalle de confiance

---

L'étendue de l'intervalle de confiance (IC) est l'une des mesures de la précision d'une estimation. Plus l'intervalle est court, plus la valeur du paramètre est circonscrite. L'intervalle de confiance associé à une proportion représente la zone d'incertitude liée à l'estimation. Cette zone d'incertitude est étroitement liée au niveau de confiance choisi. Ainsi, pour une proportion donnée, un intervalle de confiance à un niveau de 95 % signifie que, si on répétait l'enquête 100 fois et qu'à chaque reprise, on estimait la proportion et calculait l'intervalle de confiance, 95 des 100 intervalles ainsi créés contiendraient la vraie valeur de la proportion dans la population.

Il existe plusieurs types d'intervalles de confiance. Ceux-ci se distinguent entre eux par le choix de la loi servant à l'approximation de la distribution de l'estimateur. Les méthodes standard utilisent habituellement la loi normale ou la loi binomiale. Il existe également des méthodes qui permettent de s'affranchir de l'hypothèse selon laquelle les données suivent une loi connue ; la méthode basée

sur le calcul des centiles de la distribution empirique bootstrap est l'une d'elles. Pour plus de détails sur ces méthodes, veuillez consulter le guide méthodologique de l'EQDEM 2012 (ISQ et collab., 2013).

Ces intervalles de confiance, que nous avons appelés « intervalles d'autoamorçage », ont été utilisés dans l'EQDEM 2012 dans le but avoué de rendre possible la production systématique de tests d'égalité des proportions dans les tableaux produits à l'Infocentre sans avoir recours à la méthode comparant deux intervalles de confiance, considérée très conservatrice. Or, le fait de ne pas avoir de fondement théorique connu pour le test d'égalité de deux proportions basé sur cette méthode a amené l'ISQ à modifier la méthode de construction des intervalles de confiance et des tests statistiques pour ses enquêtes.

Par conséquent, pour les données de l'EQDEM 2017 et 2022, les intervalles de confiance produits sont basés sur la méthode *logit*-Wald, qui utilise une transformation *logit* de la proportion et génère un intervalle asymétrique. Ces intervalles sont donc cohérents avec le test d'égalité de deux proportions, qui utilise également une transformation *logit*. Cet intervalle de niveau  $1 - \alpha$  est obtenu de la façon suivante :

$$\ln\left(\frac{\hat{p}}{1-\hat{p}}\right) \pm z_{1-\alpha/2} \sqrt{\hat{v}\left(\ln\left(\frac{\hat{p}}{1-\hat{p}}\right)\right)}$$

En utilisant la méthode Delta, on peut démontrer que

$$\hat{v}\left(\ln\left(\frac{\hat{p}}{1-\hat{p}}\right)\right) = \left(\frac{1}{\hat{p}(1-\hat{p})}\right)^2 \hat{v}(\hat{p}),$$

où  $\hat{v}(\hat{p}) = \frac{\sum_{b=1}^B (\hat{p}_b - \hat{p})^2}{B}$  et  $\hat{p}_b$  est l'estimation de la proportion avec la  $b^e$  réplique d'autoamorçage,  $\hat{p}$ , la moyenne de la proportion obtenue avec chaque réplique et  $B$ , le nombre de répliques d'autoamorçage.

L'intervalle de confiance de la fonction *logit* ( $\hat{p}$ ) est donc délimité par les bornes inférieure et supérieure suivantes :

$$I_{logit} = \ln\left(\frac{\hat{p}}{1-\hat{p}}\right) - z_{1-\alpha/2} \left(\frac{1}{\hat{p}(1-\hat{p})}\right) \sqrt{\hat{v}(\hat{p})}$$

$$S_{logit} = \ln\left(\frac{\hat{p}}{1-\hat{p}}\right) + z_{1-\alpha/2} \left(\frac{1}{\hat{p}(1-\hat{p})}\right) \sqrt{\hat{v}(\hat{p})}$$

Par transformation inverse, les bornes de l'intervalle de confiance pour  $\hat{p}$  sont définies comme suit :

$$I_{\hat{p}} = \frac{\exp(I_{logit})}{1 + \exp(I_{logit})}$$

$$S_{\hat{p}} = \frac{\exp(S_{logit})}{1 + \exp(S_{logit})}$$

Le niveau de confiance recommandé pour les intervalles produits à l'aide des données des IMDPE est de 99 % pour les estimations à l'échelle provinciale et de 95 % pour les estimations régionales ou locales. Pour le questionnaire complémentaire, le niveau de confiance recommandé est de 95 %.

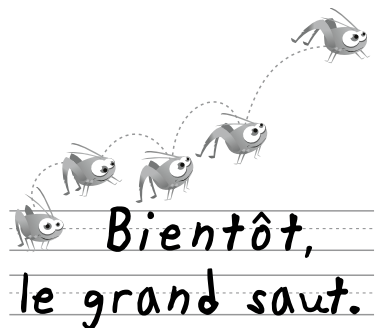


## Annexe 4

# Questionnaire complémentaire sur l'expérience de l'enseignante ou de l'enseignant

---

Québec 



# Questionnaire complémentaire sur l'expérience de l'enseignante ou de l'enseignant

Enquête québécoise sur le développement  
des enfants à la maternelle, 2022

## Directives

Pour tout renseignement supplémentaire, communiquez avec Statistique Québec,  
au 418 691-2404 ou 1 800 561-0213 (sans frais).

Remplir et retourner le questionnaire par la poste dans l'enveloppe affranchie.

Remplissez les cercles comme ● ou (X) et non (x)

Avec la participation de :

- Ministère de la Santé et des Services Sociaux
- Ministère de l'Éducation
- Ministère de la Famille
- Institut de la statistique du Québec



Fondation Lucie  
et André Chagnon

## INTRODUCTION

Bienvenue dans le questionnaire complémentaire sur l'expérience de l'enseignante ou de l'enseignant, qui est un volet de l'*Enquête québécoise sur le développement des enfants à la maternelle (EQDEM) 2022*. L'objectif de ce questionnaire est de recueillir de l'information sur l'enseignante ou l'enseignant, la classe et l'école des enfants. Ces renseignements seront ensuite mis en relation avec les renseignements que vous avez fournis concernant les enfants de votre classe.

La Loi sur l'Institut de la statistique du Québec garantit la confidentialité des renseignements que vous fournirez. Vos réponses ne seront pas transmises à votre école ou à votre centre de services scolaire ou commission scolaire. Les données seront analysées à l'échelle provinciale seulement et seules les données agrégées seront publiées.

*La durée nécessaire pour répondre au questionnaire est d'environ 15 minutes.*

## CONSENTEMENT

En acceptant de remplir ce questionnaire, vous acceptez que les renseignements que vous fournirez soient jumelés aux renseignements recueillis sur les enfants de votre classe dans le cadre de cette enquête.

- J'accepte → remplissez le questionnaire
- Je refuse → retournez le questionnaire non rempli à Statistique Québec

## SECTION A - QUALIFICATION, FORMATION ET EXPÉRIENCE DES ENSEIGNANTS

Les premières questions portent sur votre scolarité, votre expérience, vos activités de formation continue ainsi que sur votre statut d'emploi.

### 1a. Quel est le plus haut diplôme que vous ayez obtenu ?

Ce diplôme peut avoir été obtenu au Québec ou ailleurs, pourvu qu'il soit **reconnu comme équivalent** par le ministère de l'Éducation.

- Diplôme d'études collégiales (DEC) } passez à la question 1c  
 Certificat  
 Baccalauréat  
 Diplôme supérieur au baccalauréat (ex. : DESS, maîtrise, doctorat)  
 Autre, précisez : \_\_\_\_\_

### 1b. Avez-vous obtenu un diplôme de baccalauréat en éducation au préscolaire et en enseignement au primaire ?

Ce diplôme peut avoir été obtenu au Québec ou ailleurs et avoir une autre appellation, pourvu qu'il soit **reconnu comme équivalent** par le ministère de l'Éducation.

- Oui → passez à la question 2  
 Non

### 1c. Êtes-vous actuellement inscrit au baccalauréat en éducation au préscolaire et en enseignement au primaire ?

- Oui  
 Non

### 2. Combien d'années d'expérience avez-vous...

Précisez le nombre d'années d'expérience en arrondissant à l'année la plus près.

Si vous avez terminé moins de six mois d'une année, arrondissez à l'année inférieure. Si vous avez terminé 6 mois ou plus d'une année, arrondissez à l'année supérieure. Par exemple, si vous avez 1 an et 3 mois d'expérience, arrondissez à 1 an. Si vous avez 10 ans et 8 mois d'expérience, arrondissez à 11 ans.

- |  | Années |
|--|--------|
| a. ... à titre d'enseignante ou d'enseignant ?                     | _____  |
| b. ... à titre d'enseignante ou d'enseignant de maternelle 5 ans ? | _____  |
| c. ... à titre d'enseignante ou d'enseignant à cette école ?       | _____  |

### 3. Depuis le début de l'année scolaire, combien d'activités de formation continue avez-vous suivies (ex. : ateliers, cours ou journées de formation offerts dans votre milieu scolaire ou à l'extérieur) ?

\_\_\_\_\_ activité(s)

- Aucune activité

### 4a. Enseignez-vous dans cette classe depuis le début de l'année scolaire ?

- Oui  
 Non

### 4b. Combien d'enseignants titulaires ont enseigné dans cette classe depuis le début de l'année scolaire, vous y compris ?

\_\_\_\_\_ enseignant(e)(s)

## SECTION B - CARACTÉRISTIQUES DE LA CLASSE

Les prochaines questions portent sur les caractéristiques de votre classe de maternelle actuelle.

### 1. Quelle langue d'enseignement utilisez-vous principalement en classe ?

- Français
- Anglais
- Une proportion égale de français et d'anglais
- Autre, précisez : \_\_\_\_\_

### 2. Dans votre classe actuelle, à quelle fréquence les enfants adoptent-ils les comportements suivants ?

	Jamais	Rarement	Parfois	Souvent	Toujours
a. Passent facilement d'une activité de classe à une autre.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b. Se laissent facilement distraire par le comportement perturbateur de quelques enfants.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c. Travaillent bien ensemble à faire des activités de groupe.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d. Se conduisent mal si on vous appelle à la porte ou pendant toute autre interruption.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

La prochaine question porte sur les activités d'enseignement en classe.

### 3. Dans votre classe actuelle, à quelle fréquence faites-vous les activités suivantes ?

	Jamais	Occasion- nellement	Souvent	Très souvent
a. Activités en grand groupe dirigées par l'enseignant(e) (ex. : activités langagières ou de numératie, heure du conte ou causerie)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b. Activités en petits groupes encadrées par l'enseignant(e) (ex. : activités de littératie ou de numératie, activités scientifiques, culinaires ou artistiques)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c. Activités individuelles encadrées par l'enseignant(e) (ex. : lecture, casse-têtes, écriture ou feuilles d'activités à remplir)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d. Activités initiées par les enfants (ex. : jeu libre à l'intérieur ou à l'extérieur, jouer à faire semblant)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

### SECTION C - LES RÉPERCUSSIONS DE LA PANDÉMIE DE COVID-19 SUR L'ENSEIGNEMENT

Les prochaines questions portent sur l'application des mesures sanitaires dans votre classe.

**1. Depuis le début de l'année scolaire, quelles mesures sanitaires liées à la pandémie de COVID-19 ont été appliquées dans votre classe ?**

	Oui	Non
a. Port du masque en classe pour l'enseignant(e)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b. Désinfection des mains à l'entrée de la classe	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c. Désinfection quotidienne des surfaces (pupitres, poignées de porte, etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d. Regroupement des élèves en bulle-classe	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e. Isolement préventif de l'enseignant(e) ou d'un(e) élève en cas de symptômes de COVID-19	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
f. Mise en quarantaine d'élèves de la classe à la suite d'un dépistage positif de la COVID-19 dans l'école ou dans le transport scolaire	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
g. Fermeture de la classe à la suite d'une éclosion	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
h. Enseignement à distance pendant plus d'une semaine	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
i. Dépistage rapide de la COVID-19 à l'école	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Les prochaines questions portent sur les possibles répercussions de la pandémie de COVID-19 sur votre enseignement.

**2. Comparativement à avant la pandémie de COVID-19, votre charge de travail est :**

- Beaucoup moins importante qu'avant
- Moins importante qu'avant
- À peu près la même qu'avant
- Plus importante qu'avant
- Beaucoup plus importante qu'avant
- Je n'enseignais pas avant la pandémie de COVID-19 → passez à la section D

**3. Comparativement à avant la pandémie de COVID-19, les possibilités que vous avez d'établir et de maintenir des liens avec vos collègues de travail sont :**

- Beaucoup moins nombreuses qu'avant
- Moins nombreuses qu'avant
- À peu près aussi nombreuses qu'avant
- Plus nombreuses qu'avant
- Beaucoup plus nombreuses qu'avant

**SECTION C - LES RÉPERCUSSIONS DE LA PANDÉMIE DE COVID-19 SUR L'ENSEIGNEMENT (suite)**

**4. Comparativement à avant la pandémie de COVID-19, comment évaluez-vous votre santé mentale ?**

- Nettement moins bonne qu'avant
- Un peu moins bonne qu'avant
- Semblable
- Un peu meilleure qu'avant
- Nettement meilleure qu'avant

Nous sommes conscients que notre questionnaire traite de sujets difficiles pour certaines personnes. Si vous avez besoin d'aide, vous pouvez appeler au numéro 811, qui est accessible gratuitement partout au Québec, 24 heures sur 24.

## SECTION D - CARACTÉRISTIQUES DE L'ÉCOLE

Les prochaines questions portent sur l'accès aux ressources et le climat dans votre école pour l'année scolaire 2021-2022.

### 1. Dans votre école, diriez-vous...

	Fortement en désaccord	En désaccord	Ni en accord ni en désaccord	En accord	Fortement en accord
a. ... que lorsque les élèves vivent des problèmes personnels, il est facile pour eux d'obtenir le soutien du personnel de l'école ?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b. ... qu'il y a dans cette école suffisamment de personnes ou de services (ex. : psychoéducateurs, orthopédagogues, psychologues) pour aider les élèves qui ont des difficultés scolaires ?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

### 2. Veuillez indiquer à quel point vous êtes en accord ou en désaccord avec les énoncés suivants en ce qui concerne votre école.

	Fortement en désaccord	En désaccord	Ni en accord ni en désaccord	En accord	Fortement en accord
a. Les membres du personnel peuvent compter les uns sur les autres pour obtenir du soutien et de l'aide en cas de besoin.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b. Les membres du personnel comprennent bien leurs rôles et leurs responsabilités.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c. Les membres du personnel peuvent contribuer à la prise de décisions concernant les politiques et les pratiques de l'école.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d. Les membres du personnel font leur travail avec enthousiasme.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e. Mes valeurs et mes objectifs personnels rejoignent ceux de l'école.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
f. Mon école offre un environnement de travail positif.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



## SECTION E - PERCEPTION DU TRAVAIL D'ENSEIGNANTE OU D'ENSEIGNANT

Les prochaines questions portent sur votre bien-être et votre satisfaction quant à votre rôle d'enseignante ou d'enseignant.

### 1. Dans quelle mesure êtes-vous en accord ou en désaccord avec chacun des énoncés suivants ?

	Fortement en désaccord	En désaccord	Ni en accord ni en désaccord	En accord	Fortement en accord
a. En déployant beaucoup d'efforts, je peux réussir même avec les élèves les plus difficiles ou démotivés.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b. Si certains élèves de ma classe éprouvent des difficultés, je me dis que je dois trouver une nouvelle façon d'enseigner la matière.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c. En essayant une méthode d'enseignement différente, je peux influencer de manière importante la réussite de mes élèves.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d. Il n'y a pas grand-chose que je puisse faire pour m'assurer que la plupart de mes élèves réussissent.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e. Je m'efforce de planifier mes leçons de façon à ce que mes élèves prennent plaisir à apprendre et soient en mesure de penser par eux-mêmes.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
f. J'ai parfois l'impression que je perds mon temps à essayer de faire de mon mieux en tant qu'enseignant(e).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
g. Les attitudes et les habitudes de mes élèves en classe diminuent considérablement leurs chances de réussir à l'école.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
h. Mes réussites et mes échecs en tant qu'enseignant(e) dépendent principalement de facteurs hors de mon contrôle et non de mes efforts ou de mes capacités.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
i. La capacité d'apprentissage d'un élève dépend principalement de son environnement familial.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
j. Si un élève oublie ce que je lui ai enseigné précédemment, je sais comment l'aider à mieux retenir l'information lors du prochain cours.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
k. Je connais des techniques pour rappeler à l'ordre les élèves qui dérangent ou qui sont bruyants en classe.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
l. J'aime beaucoup mon emploi actuel d'enseignant(e).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
m. Je suis certain(e) que j'ai une influence positive sur la vie des enfants à qui j'enseigne.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
n. Si c'était à refaire, je choiserais à nouveau le métier d'enseignant(e).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

## SECTION F - CARACTÉRISTIQUES SOCIODÉMOGRAPHIQUES

Pour terminer, voici quelques questions sur vous.

1. **Quel est votre genre ? Par genre, on entend le genre actuel, qui peut différer du sexe assigné à la naissance ou de celui inscrit dans les documents officiels.\***

Masculin

Féminin

Ou veuillez préciser\*\* : \_\_\_\_\_

**\* Qu'est-ce que le genre ?**

On fait référence ici au genre qu'une personne ressent intimement ou exprime publiquement dans sa vie quotidienne, par exemple au travail, dans son milieu de vie ou lorsqu'elle magasine ou accède à des services. Pour certaines personnes, le genre et le sexe à la naissance ne sont pas les mêmes.

**\*\* Pourquoi avoir un choix de réponse « Ou veuillez préciser » ?**

Le genre de certaines personnes n'est pas exclusivement féminin ou exclusivement masculin ; on parle alors de genre non binaire. Une personne peut par exemple être agenre, bigenre, bispirituelle ou encore fluide sur le plan du genre.

2. **À quel groupe d'âge appartenez-vous ?**

Moins de 30 ans

30 à 39 ans

40 à 49 ans

50 à 59 ans

60 ans et plus

3. **Quelle est votre langue maternelle ?**

La langue maternelle est celle que vous avez apprise en premier lieu à la maison et que vous comprenez toujours.

Français

Anglais

Autre langue, précisez : \_\_\_\_\_

4a. **Êtes-vous né(e) au Québec ?**

Oui

Non, ailleurs au Canada

Non, à l'extérieur du Canada

} passez à la page suivante

4b. **Depuis combien d'années vivez-vous au Canada ?**

5 ans et moins

Plus de 5 ans



# Bibliographie

- ANDRICH, D., et I. STYLES (2004). *Final Report on the Psychometric Analysis of the Early Development Instrument (EDI) Using the Rasch Model: A Technical Paper Commissioned for the Development of the Australian Early Development Instrument (AEDI)*, Perth, Australie-Occidentale, Murdoch University, 62 p.
- BOIVIN, M., et K. L. BIERMAN (2014). "School Readiness: Introduction to a Multifaceted and Developmental Construct", dans BOIVIN, M., et K. L. BIERMAN (Eds), *Promoting School Readiness and Early Learning. Implications of Developmental Research for Practice*, New York, The Guilford Press, p. 3-14.
- BRINKMAN, S., et autres (2006). *Construct and Concurrent Validity of the Australian Early Development Index, Parkville, Royal Children's Hospital*, 23 p.
- CAMIRAND, H., I. TRAORÉ et J. BAULNE (2016). *L'Enquête québécoise sur la santé de la population, 2014-2015 : pour en savoir plus sur la santé des Québécois. Résultats de la deuxième édition*, [En ligne], Québec, Institut de la statistique du Québec, 208 p. [[statistique.quebec.ca/fr/fichier/enquete-quebecoise-sur-la-sante-de-la-population-2014-2015-pour-en-savoir-plus-sur-la-sante-des-quebecois-resultats-de-la-deuxieme-edition.pdf](http://statistique.quebec.ca/fr/fichier/enquete-quebecoise-sur-la-sante-de-la-population-2014-2015-pour-en-savoir-plus-sur-la-sante-des-quebecois-resultats-de-la-deuxieme-edition.pdf)].
- DUCHARME, Amélie, Jesseca PAQUETTE et Sonia DALY (2023). *Enquête québécoise sur le développement des enfants à la maternelle 2022. Portrait statistique pour le Québec et ses régions administratives*, [En ligne], Québec, Institut de la statistique du Québec, 153 p. [[statistique.quebec.ca/fr/document/developpement-enfants-maternelle-2022](http://statistique.quebec.ca/fr/document/developpement-enfants-maternelle-2022)].
- SANTÉ ET SERVICES SOCIAUX DE MONTRÉAL (DSP-ASSSM) [Québec] (2008). *En route pour l'école ! Enquête sur la maturité scolaire des enfants montréalais. Rapport régional 2008*, [En ligne], Montréal, Direction de santé publique, Agence de la santé et des services sociaux de Montréal, 134 p. [[numerique.banq.qc.ca/patrimoine/details/52327/65839](http://numerique.banq.qc.ca/patrimoine/details/52327/65839)].
- ELTINGE, J. L., et I. S. YANSANEH (1997). "Diagnostics for formation of nonresponse adjustment cells, with an application to income nonresponse in the U.S. Consumer Expenditure Survey", *Techniques d'enquête*, vol. 23, n° 1, p. 33-40.
- FORGET-DUBOIS, N., et autres (2007). "Predicting Early School Achievement with the EDI: A Longitudinal Population-Based Study", *Early Education and Development*, vol. 18, n° 3, p. 405-426.
- FOURNIER, M. (2010). *Les qualités métriques de l'IMDPE dans le cadre de l'Enquête sur la maturité scolaire des enfants montréalais*, Montréal, Direction de santé publique, Agence de la santé et des services sociaux de Montréal. [Document de travail non publié].
- GAMACHE, P., D. HAMEL et R. PAMPALON (2017). *L'indice de défavorisation matérielle et sociale : en bref*, [En ligne], [Québec], Institut national de santé publique du Québec, 9 p. [[www.inspq.qc.ca/sites/default/files/santescope/indice-defavorisation/guidemethodologiquefr.pdf](http://www.inspq.qc.ca/sites/default/files/santescope/indice-defavorisation/guidemethodologiquefr.pdf)] (Consulté le 27 février 2023).
- HAZIZA, D., et J.-F. BEAUMONT (2007). "On the Construction of Imputation Classes in Survey", *International Statistical Review*, [En ligne], vol. 75, n° 1, p. 25-43. [[onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1751-5823.2006.00002.x](http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1751-5823.2006.00002.x)].
- INSTITUT DE LA STATISTIQUE DU QUÉBEC, en collaboration avec l'INSTITUT NATIONAL DE SANTÉ PUBLIQUE DU QUÉBEC (2013). *Guide spécifique des aspects méthodologiques des données d'enquêtes sociosanitaires du Plan national de surveillance — Enquête québécoise sur le développement des enfants à la maternelle 2012*, Québec, Gouvernement du Québec, 175 p.

- INSTITUT DE LA STATISTIQUE DU QUÉBEC, en collaboration avec l'INSTITUT NATIONAL DE SANTÉ PUBLIQUE DU QUÉBEC (2018). *Guide spécifique des aspects méthodologiques des données d'enquêtes sociosanitaires du Plan national de surveillance — Enquête québécoise sur le développement des enfants à la maternelle 2017*, Québec, Gouvernement du Québec, 90 p.
- JANUS, M., et autres (2007). *The Early Development Instrument: A Population-Based Measure for Communities. A Handbook on Development, Properties, and Use*, [En ligne], Hamilton, Offord Centre for Child Studies, McMaster University, 48 p. [[www.gov.mb.ca/healthychild/edi/edi\\_handbook\\_2007.pdf](http://www.gov.mb.ca/healthychild/edi/edi_handbook_2007.pdf)].
- JANUS, M., et D. R. OFFORD (2007). "Development and Psychometric Properties of the Early Development Instrument (EDI): A Measure of Children's School Readiness", *Canadian Journal of Behavioural Science*, [En ligne], vol. 39, n° 1, p. 1-22. [[doi.org/10.1037/cjbs2007001](https://doi.org/10.1037/cjbs2007001)].
- KORN, E. L., et B. I. GRAUBARD (1999). *Analysis of Health Surveys*, New York, John Wiley & Sons, 382 p.
- LOHR, S. L. (2010). *Sampling: Design and Analysis*, 2<sup>e</sup> édition, U.S.A., Duxbury Press, 596 p.
- LEMELIN, J.-P., et M. BOIVIN (2007). *Mieux réussir dès la première année : l'importance de la préparation à l'école*, Étude longitudinale du développement des enfants du Québec (ÉLDEQ 1998-2010), [En ligne], vol. 4, fascicule 2, décembre, Institut de la statistique du Québec, p. 1-12. [[www.jesuisjeserai.stat.gouv.qc.ca/publications/Fasc2Vol4.pdf](http://www.jesuisjeserai.stat.gouv.qc.ca/publications/Fasc2Vol4.pdf)].
- MINISTÈRE DE L'ÉDUCATION (MEQ) [Québec] (2021). *Programme de formation de l'école québécoise. Éducation préscolaire, Programme-cycle de l'éducation préscolaire*, [En ligne], Québec, Gouvernement du Québec, 64 p. [[www.education.gouv.qc.ca/fileadmin/site\\_web/documents/education/jeunes/pfeq/Programme-cycle-prescolaire.pdf](http://www.education.gouv.qc.ca/fileadmin/site_web/documents/education/jeunes/pfeq/Programme-cycle-prescolaire.pdf)].
- MINISTÈRE DE L'ÉDUCATION, DU LOISIR ET DU SPORT (MELS) [Québec] (2007). *L'organisation des services éducatifs aux élèves à risque et aux élèves handicapés ou en difficulté d'adaptation ou d'apprentissage (EHDAA)*, [En ligne], Québec, Gouvernement du Québec, 25 p. [[www.education.gouv.qc.ca/fileadmin/site\\_web/documents/dpse/adaptation\\_serv\\_compl/19-7065.pdf](http://www.education.gouv.qc.ca/fileadmin/site_web/documents/dpse/adaptation_serv_compl/19-7065.pdf)].
- MINISTÈRE DE LA SANTÉ ET DES SERVICES SOCIAUX (MSSS) [Québec] (2011). *Initiative concertée d'intervention pour le développement des jeunes enfants 2011-2014. Projet d'enquête et d'intervention*, Québec, Gouvernement du Québec, 11 p.
- SIMARD, M., M.-E. TREMBLAY, A. LAVOIE et N. AUDET (2013). *Enquête québécoise sur le développement des enfants à la maternelle 2012*, [En ligne], Québec, Institut de la statistique du Québec, 99 p. [[statistique.quebec.ca/fr/fichier/enquete-quebecoise-sur-le-developpement-des-enfants-a-la-maternelle-2012-portrait-statistique-pour-le-quebec-et-ses-regions-administratives.pdf](http://statistique.quebec.ca/fr/fichier/enquete-quebecoise-sur-le-developpement-des-enfants-a-la-maternelle-2012-portrait-statistique-pour-le-quebec-et-ses-regions-administratives.pdf)].
- SIMARD, M., A. LAVOIE et N. AUDET (2018). *Enquête québécoise sur le développement des enfants à la maternelle 2017*, [En ligne], Québec, Institut de la statistique du Québec, 126 p. [[statistique.quebec.ca/fr/fichier/enquete-quebecoise-sur-le-developpement-des-enfants-a-la-maternelle-2017-portrait-statistique-pour-le-quebec-et-ses-regions-administratives.pdf](http://statistique.quebec.ca/fr/fichier/enquete-quebecoise-sur-le-developpement-des-enfants-a-la-maternelle-2017-portrait-statistique-pour-le-quebec-et-ses-regions-administratives.pdf)].
- TREMBLAY, M.-E. et M. SIMARD (2018). *Méthodologie de l'Enquête québécoise sur le développement des enfants à la maternelle 2017*, [En ligne], Québec, Institut de la statistique du Québec, 40 p. [[statistique.quebec.ca/fr/fichier/methodologie-de-lenquete-quebecoise-sur-le-developpement-des-enfants-a-la-maternelle-2017.pdf](http://statistique.quebec.ca/fr/fichier/methodologie-de-lenquete-quebecoise-sur-le-developpement-des-enfants-a-la-maternelle-2017.pdf)].

« La statistique au  
service de la société :  
la référence au Québec »