

Enquête québécoise sur l'activité physique et le sport 2018-2019



TOME 2

Étude des facteurs associés à l'utilisation des installations récréatives et sportives

INSTITUT
DE LA
STATISTIQUE
DU QUÉBEC

Québec 

Pour tout renseignement concernant
l'Institut de la statistique du Québec (ISQ)
et les données statistiques dont il dispose,
s'adresser à :

Institut de la statistique du Québec
200, chemin Sainte-Foy
Québec (Québec) G1R 5T4

Téléphone :
418 691-2401
1 800 463-4090 (Canada et États-Unis)

Site Web : statistique.quebec.ca

Ce document est disponible seulement en version électronique.

Dépôt légal
Bibliothèque et Archives nationales du Québec
3^e trimestre 2022
ISBN : 978-2-550-91443-3 (en ligne)

© Gouvernement du Québec, Institut de la statistique du Québec, 2022

Toute reproduction autre qu'à des fins de consultation personnelle
est interdite sans l'autorisation du gouvernement du Québec.
statistique.quebec.ca/fr/institut/nous-joindre/droits-auteur-permission-reproduction

Septembre 2022

Publication réalisée à
l'Institut de la statistique du Québec par :

Gisèle Contreras
Katrina Joubert

Avec la collaboration de :

Florence Conus
Kate Dupont
Jeanne-Françoise Kayibanda

Sous la coordination de :

Jasline Flores

Sous la direction de :

Monique Bordeleau

Révision et édition :

Danielle Laplante, coordination de l'édition
Sarah Bélanger, révision linguistique
Isabelle Jacques et Gabrielle Tardif, mise en page

Enquête financée par :

Ministère de l'Éducation et
de l'Enseignement supérieur (MEES)

Photo en couverture :

© Shutterstock.com/goodluz

Pour tout renseignement concernant
le contenu de ce document :

Direction des enquêtes de santé
Direction principale des statistiques sociales et de santé
Institut de la statistique du Québec
1200, avenue McGill College, bureau 500
Montréal (Québec) H3B 4J8

Téléphone :
514 873-4749
1 800 463-4090 (Canada et États-Unis)

Site Web : statistique.quebec.ca

Notice bibliographique suggérée pour le tome 2

CONTRERAS, Gisèle, et Katrina JOUBERT (2022). *Enquête québécoise sur l'activité physique et le sport 2018-2019. Étude des facteurs associés à l'utilisation des installations récréatives et sportives*, [En ligne], Québec, Institut de la statistique du Québec, Tome 2, 66 p. [statistique.quebec.ca/fr/fichier/eqaps-2018-2019-utilisation-installations-recreatives-sportives.pdf].

Avertissement

En raison de l'arrondissement des données, le total ne correspond pas nécessairement à la somme des parties. Afin de faciliter la lecture des résultats, les proportions de 5 % et plus sont arrondies à l'unité dans le corps du texte. Ainsi, les proportions dont la décimale est ,5 ont été arrondies à l'unité inférieure ou supérieure selon la seconde décimale. Par exemple, la proportion 20,47 % est arrondie à 20 %, alors que la proportion 20,53 % l'est à 21 %. Les arrondissements des proportions se terminant par ,5 dans les tableaux et figures varient donc dans le corps du texte.

Signes conventionnels

- * Coefficient de variation entre 15 % et 25 % ; interpréter avec prudence.
- ** Coefficient de variation supérieur à 25 % ; estimation imprécise fournie à titre indicatif seulement.

Note

Le genre masculin a été utilisé dans le but d'alléger le texte.

Table des matières

Faits saillants	7
Principaux aspects méthodologiques de l'enquête	9
Introduction	11
1 Utilisation des installations récréatives et sportives	15
1.1 Construction des indicateurs	15
1.2 Prévalences selon le sexe chez les enfants et les jeunes	16
1.3 Prévalences selon le sexe et l'âge chez les adultes	17
2 Facteurs associés à l'utilisation des installations intérieures et à celle des installations extérieures	19
Encadré méthodologique	19
2.1 Facteurs associés à l'utilisation des installations extérieures	21
2.2 Facteurs associés à l'utilisation des installations intérieures	29
Conclusion	37
Annexe – Tableaux statistiques	41
Glossaire	57
Références bibliographiques	59

Faits saillants

L'utilisation des installations récréatives et sportives

- Au Québec, l'utilisation des installations récréatives et sportives situées dans la municipalité, qu'elles soient intérieures ou extérieures, diminue avec l'avancée en âge.
- Les installations intérieures ont été utilisées par 83 % des enfants de 6 à 11 ans, 73 % des jeunes de 12 à 17 ans, 56 % des 18 à 44 ans, 36 % des 45 à 64 ans et 30 % des 65 ans et plus au cours de la dernière année. Quant aux installations extérieures, ce sont 95 % des enfants, 86 % des jeunes, 79 % des 18 à 44 ans, 64 % des 45 à 64 ans et 52 % des 65 ans et plus qui les ont utilisées.
- Chez les enfants, autant de filles que de garçons ont utilisé les installations intérieures situées dans leur municipalité. En revanche, chez les jeunes, les garçons sont proportionnellement plus nombreux que les filles à les avoir utilisées (78 % c. 67 %).
- Tant chez les enfants que chez les jeunes, les garçons ont utilisé les installations extérieures pour faire de l'activité physique dans une plus grande proportion que les filles.
- Chez les adultes, les hommes sont proportionnellement plus nombreux que les femmes à avoir utilisé les installations extérieures situées dans leur municipalité (69 % c. 66 %). Aucune différence significative n'a été observée entre les sexes quant à l'utilisation des installations intérieures.

Les facteurs associés à une plus grande utilisation des installations intérieures et extérieures

- Une distance convenable entre le lieu de résidence et les installations extérieures augmente la probabilité que les enfants et les jeunes les utilisent. De plus, lorsque les enfants et les adultes de 45 à 64 ans habitent à une distance jugée convenable des installations intérieures, ils sont plus susceptibles de les utiliser.
- Les enfants et les jeunes utilisent davantage les installations intérieures et extérieures de leur municipalité pour faire de l'activité physique lorsque celles-ci sont jugées nombreuses et variées. Une variété de cours ou d'activités offertes dans les installations intérieures favorise également l'utilisation de celles-ci par les enfants.
- Le désir d'être en meilleure forme physique comme motivation à la pratique d'activité physique de loisir (APL) est associé à une plus grande probabilité que les jeunes utilisent les installations extérieures pour faire de l'activité physique.
- Deux motivations à la pratique d'APL, soit le fait de pouvoir passer du temps en famille ou entre amis et le contact avec la nature, se sont avérées être associées à une probabilité d'utilisation des installations extérieures plus élevée dans presque tous les groupes d'âge.

Principaux aspects méthodologiques de l'enquête

- ▶ la population visée par l'*Enquête québécoise sur l'activité physique et le sport* (EQAPS), 2018-2019¹ est composée des personnes âgées de 6 ans et plus vivant dans un ménage privé au Québec.
- ▶ La base de sondage est tirée du Fichier des inscriptions des personnes assurées (FIPA) de la Régie de l'assurance maladie du Québec (RAMQ). L'échantillon a été sélectionné en fonction d'un plan d'échantillonnage conçu de manière à permettre l'atteinte d'objectifs de précision pour trois catégories d'âge (6 à 11 ans, 12 à 17 ans, 18 ans ou plus), et ce, pour chacune des 17 régions administratives du Québec. Au total, 28 711 personnes ont été sélectionnées pour participer à l'EQAPS 2018-2019.
- ▶ La collecte de données s'est déroulée du 25 octobre 2018 au 25 mars 2019.
- ▶ Parmi les 28 711 personnes échantillonnées, 17 649 ont répondu au questionnaire, ce qui correspond à un taux de réponse pondéré de 58 %. Ce taux varie entre 56 % et 74 % selon le groupe d'âge.
- ▶ Les participants avaient la possibilité de remplir le questionnaire sur le Web ou de répondre par entrevue au téléphone. Pour les 6 à 11 ans, c'est l'un des parents qui devait remplir le questionnaire pour son enfant, en fonction de sa propre perception. Dans le cas des 12 à 17 ans, le jeune répondait lui-même au questionnaire.
- ▶ Dans le présent document, les estimations présentées sont des proportions et des rapports de cotes. De plus, afin que le plan de sondage soit pris en considération, des poids d'autoamorçage (*bootstrap*) ont été utilisés dans la production des estimations de précision et des tests statistiques. Toutes les analyses ont été effectuées avec le logiciel SUDAAN.

1. Pour plus d'information sur les aspects méthodologiques de l'EQAPS 2018-2019, consulter le document *Enquête québécoise sur l'activité physique et le sport 2018-2019. Méthodologie de l'enquête et caractéristiques de la population visée*.

Introduction

L'activité physique joue un rôle crucial dans la santé et le bien-être des personnes de tous âges. Il existe d'ailleurs des preuves irréfutables de l'importance de la pratique régulière d'activités physiques dans la prévention de plusieurs maladies chroniques et du risque de décès prématuré (Warburton et autres, 2006). Même si les bienfaits de l'activité physique sont connus (Janssen et Leblanc, 2010), on observe au Québec, comme ailleurs dans le monde, des proportions relativement faibles de la population qui font de l'activité physique. Les politiques visant à accroître le niveau d'activité physique de la population québécoise sont non seulement une priorité de santé publique, mais également une priorité pour l'ensemble du gouvernement.

C'est dans ce contexte qu'en avril 2017, le ministère de l'Éducation et de l'Enseignement supérieur (MEES) rendait publique sa Politique de l'activité physique, du loisir et du sport *Au Québec, on bouge!* (MEES, 2017). Avec celle-ci, le gouvernement du Québec vise une augmentation de la pratique régulière d'activités physiques, sportives et récréatives dans l'ensemble de la population du Québec. L'un des objectifs de l'État est d'accroître le soutien financier accordé à des projets d'installations sportives et récréatives du Québec. Cependant, avant de concevoir des politiques, des programmes ou des mesures efficaces de promotion de la pratique d'activités physiques et sportives, il est utile de connaître les éléments susceptibles d'inciter la population à être active. C'est dans cette optique que l'*Enquête québécoise sur l'activité physique et le sport* (EQAPS), 2018-2019 a été menée à la demande du MEES.

Objectifs de l'enquête

L'objectif principal de l'EQAPS 2018-2019 est de mesurer, à l'échelle provinciale et régionale, les perceptions et les attitudes de la population québécoise âgée de 6 ans et plus à l'égard de l'accessibilité et de la qualité des lieux de pratique ainsi que la valeur qu'elle accorde à

la pratique d'activités physiques et sportives. Le MEES désire ainsi évaluer les retombées de la Politique *Au Québec, on bouge!*

Plus précisément, l'EQAPS 2018-2019 vise à mesurer, au Québec :

1. La pratique d'activités physiques et sportives ;
2. Les valeurs et les normes associées à la pratique d'activités physiques ;
3. L'accessibilité des lieux de pratique ;
4. La qualité des lieux de pratique.

Contenu du tome 2

Il est bien connu que les comportements et les habitudes de vie des individus sont influencés par de nombreux facteurs (Giles-Corti et Donovan, 2002a ; Sallis et Owen, 2015). La pratique d'activités physiques, par exemple, est influencée par les caractéristiques individuelles des personnes, mais également par des facteurs sociaux (comme le rôle que joue la société, la famille ou les amis) et environnementaux (par exemple, la disponibilité, la proximité et l'accessibilité des équipements et des installations pour faire de l'activité physique).

Étant donné le grand nombre de facteurs associés à la pratique d'activités physiques et sportives de même qu'à l'utilisation d'installations pour faire de telles activités, le rapport analytique de l'enquête a été scindé en deux tomes. Le présent tome fait suite au premier¹, dans lequel ont été examinés les facteurs individuels, sociaux et environnementaux associés à la pratique d'activité physique de loisir (APL) dans la population québécoise. L'objectif ici est de mettre en lumière les facteurs qui sont associés à l'utilisation des installations intérieures et extérieures pour faire de l'activité physique situées dans la municipalité de résidence. Ces facteurs pouvant varier selon l'âge, les analyses présentées dans ce tome

1. CONTRERAS, Gisèle, et Katrina JOUBERT (2022). *Enquête québécoise sur l'activité physique et le sport 2018-2019. Étude des facteurs associés à la pratique d'activité physique de loisir*, [En ligne], Québec, Institut de la statistique du Québec, Tome 1, 80 p. [statistique.quebec.ca/fr/fichier/eqaps-2018-2019-pratique-activites-physiques-loisir.pdf].

sont des analyses stratifiées selon trois groupes d'âge² : enfants âgés de 6 à 11 ans, jeunes âgés de 12 à 17 ans et adultes âgés de 18 ans et plus.

Avant de présenter les résultats de ces analyses, il est important d'expliquer le choix des facteurs étudiés. Dans un premier temps, une recension des écrits fait ressortir quelques facteurs considérés comme ayant une influence, positive ou négative, sur l'utilisation des installations intérieures et extérieures pour faire de l'activité physique. Ensuite, le premier chapitre présente la construction des indicateurs de l'utilisation des installations intérieures et extérieures pour faire de l'activité physique situées dans la municipalité de résidence. Les prévalences d'utilisation de celles-ci selon le sexe y sont présentées ensuite pour les trois groupes d'âge visés, et de façon plus détaillée pour les adultes. Le deuxième chapitre fait état des résultats des analyses mettant en relation les facteurs d'intérêt avec, d'une part, l'utilisation des installations intérieures et, d'autre part, l'utilisation des installations extérieures. Finalement, une conclusion générale met les principaux résultats en lien avec des constats tirés d'autres études, puis propose quelques pistes de réflexion. Des tableaux en annexe présentent les prévalences d'utilisation des installations intérieures et extérieures selon certaines caractéristiques de la population pour chacun des trois groupes d'âge.

Les facteurs associés à l'utilisation des installations récréatives et sportives : un survol des connaissances

L'utilisation des installations récréatives et sportives ainsi que celle des ressources mises à la disposition de la population pour faire de l'activité physique dépendent de plusieurs facteurs, notamment de leur accessibilité. Les caractéristiques d'accessibilité ne se limitent pas uniquement à la distance à parcourir et au temps de déplacement pour se rendre aux installations, ni à la disponibilité de celles-ci. Elles incluent également d'autres dimensions importantes telles que l'accessibilité économique, laquelle dépend des frais et modalités d'inscription, et l'accessibilité physique, soit, par exemple,

la disponibilité de moyens de transport et de stationnements pour accéder aux installations. Enfin, l'accessibilité dans sa globalité tient également compte des heures d'ouverture des installations, de la disponibilité de celles-ci et de la variété de services qu'elles offrent, lesquels devraient être orientés vers les intérêts de la population. Dans cette section, on effectue un survol des connaissances concernant l'influence de diverses caractéristiques d'accessibilité sur l'utilisation des installations récréatives et sportives.

Le nombre d'installations intérieures et extérieures mises à la disposition de la population est une composante importante de l'offre d'infrastructures pour la pratique d'activités physiques. Seulement 35 % des Canadiens se disent très satisfaits du nombre d'installations, de programmes et d'endroits réservés à l'activité physique dans leur collectivité (Institut canadien de la recherche sur la condition physique et le mode de vie, 2011). Une plus grande présence d'infrastructures pour faire de l'activité physique dans les quartiers est associée à un niveau de pratique d'activité physique plus élevé chez les résidents (Bergeron et Reyburn, 2010 ; Diez Roux et autres, 2007 ; Kaczynski et autres, 2009 ; Kaufman et autres, 2019 ; McCormack et autres, 2006 ; Sallis et autres, 1990). Tout comme le nombre d'installations en place, la disponibilité de celles-ci ou les services qu'elles offrent ont une influence positive sur leur utilisation. Par exemple, des études dont l'objectif était d'évaluer l'effet d'interventions visant à augmenter la pratique d'activités physiques ont montré qu'une hausse de l'utilisation des installations était associée à un plus grand nombre d'activités offertes et à la modernisation d'installations déjà existantes (Bergeron et Reyburn, 2010 ; Boonzaier Flaes et autres, 2016 ; Escalante et autres, 2014 ; Frost et autres, 2018).

La proximité des installations sportives et récréatives de même que leur facilité d'accès sont des composantes importantes de l'accessibilité, car elles déterminent leur degré d'utilisation. La proximité est associée à un niveau de pratique d'activité physique plus élevé chez les adultes (Giles-Corti et Donovan, 2002a ; Kaczynski et autres, 2009 ; Macdonald, 2019 ; Toftager et autres, 2011). Parallèlement, il est reconnu que la distance peut représenter une contrainte pour l'utilisation des

2. Pour les 6 à 11 ans, c'est l'un des parents qui devait remplir le questionnaire pour son enfant, en fonction de sa propre perception. Dans le cas des 12 à 17 ans, le jeune répondait lui-même au questionnaire.

installations chez certains sous-groupes de la population qui habitent loin de celles-ci, notamment les personnes vivant en milieu rural (Lo et autres, 2017 ; Thibault, 2008) ou en banlieue (De Alvarenga et autres, 2018). La distance affecte aussi l'utilisation des installations chez les enfants et les adolescents (Dunton et autres, 2014 ; Grow et autres, 2008 ; Kaczynski et autres, 2014 ; Pereira et autres, 2018), probablement parce que ces derniers sont plus limités que les adultes dans leurs déplacements. En ce qui concerne la facilité d'accès aux installations, environ 14 % des adultes à travers le Canada sont d'avis qu'il est trop difficile de se rendre aux endroits prévus pour la pratique d'activité physique de loisir (Craig et autres, 2001).

Un plus grand nombre d'installations pour faire de l'activité physique de loisir et une plus grande facilité d'accès favorisent tous deux une plus grande utilisation, mais encore faut-il que ces installations répondent aux besoins de la population. En effet, les heures d'ouverture des installations ne répondent souvent pas aux besoins des personnes qui travaillent pendant les heures ouvrables ou qui vivent loin des installations (Lo et autres, 2017). Une plus grande variété d'équipements (Andersen et autres, 2019 ; Colabianchi et autres, 2011 ; Farley et autres, 2008) et un plus large éventail d'activités offertes (Hardy et autres, 2010) sont également des facteurs qui influencent l'utilisation des installations.

L'accessibilité économique a également une influence déterminante sur l'utilisation des installations pour faire de l'activité physique. Par exemple, les coûts d'inscription ou d'abonnement peuvent être un frein important pour les parents qui souhaitent inscrire leurs enfants à des activités physiques (Hardy et autres, 2010 ; Rodrigues et

autres, 2019 ; Thibault, 2008). Une étude a par ailleurs démontré que, comparativement aux personnes habitant dans les quartiers plus favorisés, celles vivant dans des quartiers défavorisés étaient 40 % moins susceptibles d'utiliser des installations dont l'accès est payant (gymnase, club de santé ou terrain de tennis ou de golf) que d'utiliser celles qui sont accessibles gratuitement (Giles-Corti et Donovan, 2002b).

Enfin, certaines motivations individuelles généralement associées à la pratique d'activités physiques elle-même (fréquence ou niveau de pratique) pourraient également exercer une influence sur l'utilisation des installations récréatives et sportives. Certaines de ces motivations ont pour effet de favoriser la pratique, soit, par exemple, le contact avec la nature (Bowler et autres, 2010 ; Cleland et autres, 2008 ; Kaczynski et Henderson, 2007 ; Sallis et autres, 2000), le fait d'avoir un ami ou un membre de sa famille avec qui faire de l'activité physique (Jago et autres, 2009 ; Kahn et autres, 2002 ; Tergerson et King, 2002), la recherche de sensations fortes (Minkwitz et autres, 2016 ; Sallis et autres, 2000 ; Wilkinson et autres, 2013 ; Wilkinson et autres, 2012) et le besoin de se dépasser ou de compétitionner (Molanorouzi et autres, 2015 ; Newson et Kemps, 2007 ; Sirard et autres, 2006 ; Zervou et autres, 2017). À l'inverse, le manque de partenaires avec qui faire de l'activité physique (Jaeschke et autres, 2017 ; Vancampfort et autres, 2019), les coûts trop élevés (Rodrigues et autres, 2019 ; Somerset et Hoare, 2018 ; Andajani-Sutjahjo et autres, 2004 ; Seguin et autres, 2014 ; Steenhuis et autres, 2009) et les difficultés d'accès (Tappe et autres, 2013 ; Thompson et autres, 2010) sont des barrières qui nuisent à la pratique d'activité physique.

Utilisation des installations récréatives et sportives

1.1 Construction des indicateurs

Le terme « installations récréatives et sportives » fait référence aux lieux et aux infrastructures, tant intérieurs qu'extérieurs, qui permettent la pratique, libre ou encadrée, d'activités physiques. Dans le présent document, il est question de l'utilisation des installations récréatives et sportives au cours des 12 mois précédant l'enquête. Cette utilisation est examinée pour les installations intérieures d'une part et pour les installations extérieures d'autre part. Le terme « installations intérieures pour faire de l'activité physique » fait référence aux centres récréatifs, terrains de sport ou piscines intérieurs, aux arénas, et aux centres de conditionnement privés ou publics qui sont situés dans la municipalité du répondant. Le terme « installations extérieures pour faire de l'activité physique », quant à lui, fait référence aux parcs, aux sentiers pour la marche ou le ski, aux pistes cyclables, et aux terrains de jeux, piscines et patinoires extérieurs qui sont situés dans la municipalité du répondant.

Dans un premier temps, on demandait aux répondants d'indiquer si, selon eux, des installations intérieures existaient dans leur municipalité (choix de réponse : « Oui », « Non » ou « Ne sait pas »). La même question était posée pour les installations extérieures. Les personnes ayant répondu « Oui » devaient indiquer ensuite si elles avaient utilisé chaque type d'installations au cours des 12 derniers mois (choix de réponse : « Oui » ou « Non »).

Donc, les indicateurs ne tiennent compte que des personnes ayant déclaré la présence d'installations (intérieures ou extérieures) dans leur municipalité. En ce qui concerne les installations intérieures¹, ce sont 83 % des enfants de 6 à 11 ans, 75 % des jeunes de 12 à 17 ans et 77 % des adultes de 18 ans et plus qui ont indiqué qu'il y en avait dans leur municipalité (données non illustrées). Pour ce qui est des installations extérieures, les proportions pour chacun des groupes d'âge sont respectivement de 96 %, 87 % et 87 %² (données non illustrées).



© Storyblocks.com

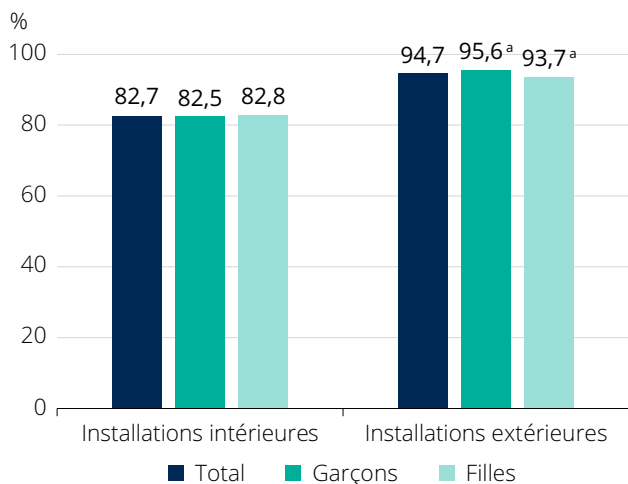
1. Pour les 6 à 11 ans, c'est l'un des parents qui devait remplir le questionnaire pour son enfant, en fonction de sa propre perception. Dans le cas des 12 à 17 ans, le jeune répondait lui-même au questionnaire.
2. Les personnes ayant indiqué qu'il n'y avait pas d'installations intérieures (12 %, 12 % et 11 %, respectivement) ou d'installations extérieures (1,9 %, 4,5 % et 4,4 %, respectivement) dans leur municipalité et celles qui ne savaient pas s'il y avait des installations intérieures (5 %, 13 % et 12 %, respectivement) ou des installations extérieures (1,8 %, 9 % et 8 %, respectivement) dans leur municipalité sont toutes exclues des analyses.

1.2 Prévalences selon le sexe chez les enfants et les jeunes

La figure 1.1 présente les prévalences d'utilisation, au cours des 12 mois précédant l'enquête, des installations intérieures et extérieures pour faire de l'activité physique chez les enfants ayant ces installations dans leur municipalité. Chez les 6 à 11 ans, ce sont 83 % d'entre eux qui ont utilisé les installations intérieures. Aucune différence n'est observée selon le sexe. Quant aux installations extérieures, ce sont 95 % des enfants qui les ont utilisées. Comparativement aux garçons, les filles sont proportionnellement moins nombreuses à avoir utilisé les installations extérieures pour faire de l'activité physique (96 % c. 94 %, respectivement).

Figure 1.1

Utilisation au cours des 12 derniers mois des installations intérieures et extérieures pour faire de l'activité physique situées dans la municipalité selon le sexe, population de 6 à 11 ans dont le parent a déclaré avoir de telles installations dans leur municipalité, Québec, 2018-2019



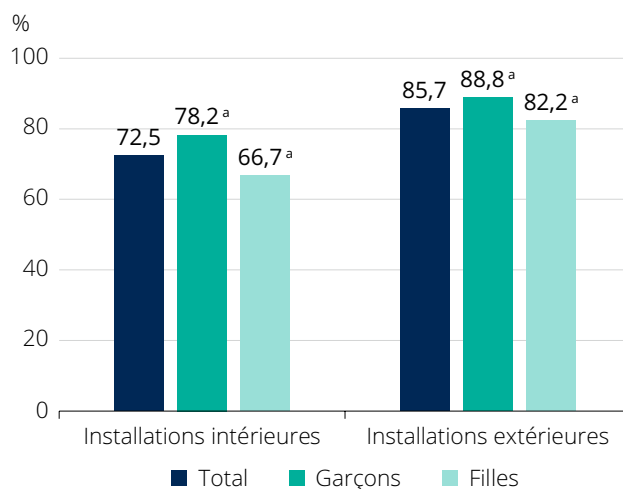
a Pour un type d'installations donné, le même exposant exprime une différence significative entre les garçons et les filles au seuil de 0,05.

Source : Institut de la statistique du Québec, *Enquête québécoise sur l'activité physique et le sport*, 2018-2019.

Chez les jeunes âgés de 12 à 17 ans, les proportions d'utilisation des installations intérieures et des installations extérieures situées dans la municipalité ont été respectivement de 73 % et de 86 % (figure 1.2). Comparativement aux filles, les garçons ont fait davantage usage tant des installations intérieures (67 % c. 78 %) que des installations extérieures (82 % c. 89 %).

Figure 1.2

Utilisation au cours des 12 derniers mois des installations intérieures et extérieures pour faire de l'activité physique situées dans la municipalité selon le sexe, population de 12 à 17 ans ayant déclaré avoir de telles installations dans leur municipalité, Québec, 2018-2019



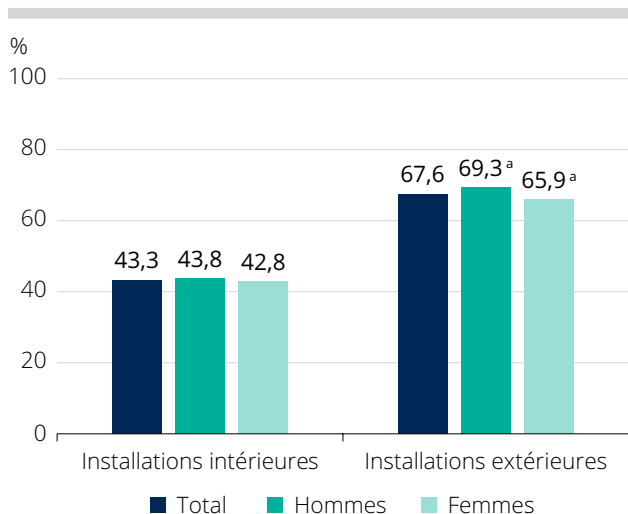
a Pour un type d'installations donné, le même exposant exprime une différence significative entre les garçons et les filles au seuil de 0,05.

Source : Institut de la statistique du Québec, *Enquête québécoise sur l'activité physique et le sport*, 2018-2019.

1.3 Prévalences selon le sexe et l'âge chez les adultes

Chez les adultes de 18 ans et plus, ce sont 43 % d'entre eux qui ont utilisé les installations intérieures situées dans leur municipalité au cours des 12 mois précédant l'enquête (figure 1.3). Quant aux installations extérieures, la proportion d'adultes qui les ont utilisées est de 68 %. Aucune différence significative n'est observée entre les hommes et les femmes en ce qui concerne l'utilisation des installations intérieures. Pour ce qui est de l'utilisation des installations extérieures, les hommes sont proportionnellement plus nombreux que les femmes à les avoir utilisées (69 % c. 66 %).

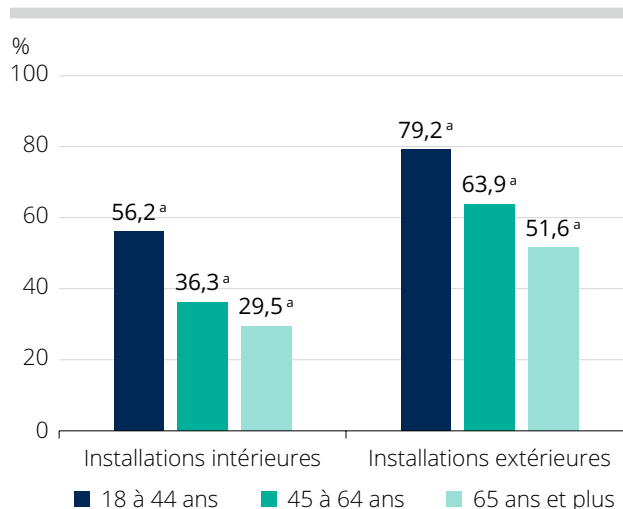
Figure 1.3
Utilisation au cours des 12 derniers mois des installations intérieures et extérieures pour faire de l'activité physique situées dans la municipalité selon le sexe, population de 18 ans et plus ayant déclaré avoir de telles installations dans leur municipalité, Québec, 2018-2019



a Pour un type d'installations donné, le même exposant exprime une différence significative entre les hommes et les femmes au seuil de 0,05.
Source : Institut de la statistique du Québec, *Enquête québécoise sur l'activité physique et le sport*, 2018-2019.

En revanche, l'utilisation des installations intérieures diminue avec l'avancée en âge (figure 1.4). En effet, les adultes âgés de 18 à 44 ans sont proportionnellement plus nombreux que ceux de 45 à 64 ans et ceux de 65 ans et plus (56 % c. 36 % et 30 %, respectivement) à avoir utilisé ce type d'installations. L'utilisation des installations extérieures diminue elle aussi à mesure que l'âge augmente : ce sont 79 % des adultes les plus jeunes (âgés de 18 à 44 ans), 64 % des 45 à 64 ans et 52 % des 65 ans et plus qui les ont utilisées au cours des 12 mois précédant l'enquête.

Figure 1.4
Utilisation au cours des 12 derniers mois des installations intérieures et extérieures pour faire de l'activité physique situées dans la municipalité selon l'âge, population de 18 ans et plus ayant déclaré avoir de telles installations dans leur municipalité, Québec, 2018-2019



a Pour un type d'installations donné, le même exposant exprime une différence significative entre les groupes d'âge concernés au seuil de 0,05.

Source : Institut de la statistique du Québec, *Enquête québécoise sur l'activité physique et le sport*, 2018-2019.

Facteurs associés à l'utilisation des installations intérieures et à celle des installations extérieures

Encadré méthodologique

Dans ce chapitre, les indicateurs de l'utilisation des installations intérieures et des installations extérieures pour faire de l'activité physique sont mis en lien avec des facteurs d'intérêt, représentant des caractéristiques individuelles, sociales et environnementales. Pour l'étude des associations existant entre ces indicateurs et ces facteurs, la modélisation par régression logistique a été utilisée. Pour chacun des types d'installations, une analyse par régression logistique a été effectuée afin d'évaluer dans quelle mesure les facteurs d'intérêt, soit les caractéristiques liées à l'accessibilité des installations et à l'offre dans la municipalité ainsi que certaines barrières ou motivations à la pratique d'activité physique de loisir (APL), sont associés à l'utilisation des installations pour faire de l'activité physique situées dans la municipalité. Des tests préliminaires de corrélation entre les différents facteurs d'intérêt ont été réalisés afin d'éviter l'inclusion de variables fortement corrélées dans chacun des modèles et ainsi empêcher la présence de problèmes de colinéarité. Des analyses ont été effectuées séparément pour chacun des groupes d'âge, soit les enfants de 6 à 11 ans, les jeunes de 12 à 17 ans et les adultes de 18 ans et plus.

Les rapports de cotes (RC) qui sont obtenus permettent d'estimer la probabilité qu'ont les personnes d'utiliser chacun des types d'installations selon certaines caractéristiques liées à leur accessibilité et à l'offre dans la municipalité ainsi que selon certaines barrières et motivations à la pratique

d'APL. Pour tous les modèles estimés, la catégorie de référence correspond au groupe de personnes n'ayant pas utilisé les installations intérieures ou extérieures. Lorsque l'intervalle de confiance (IC) à 95 % du RC n'inclut pas la valeur 1, on conclut que la différence entre la catégorie associée à ce RC et la catégorie de référence est significative. Un RC supérieur à 1 signifie que la probabilité qu'un individu utilise les installations en question est plus forte s'il présente un facteur donné, tandis qu'un RC inférieur à 1 indique que la probabilité est plus faible.

Les variables de contrôle incluses dans les modèles sont le sexe, le lieu de naissance, l'état de santé perçu, la pratique du transport actif, le niveau d'APL, la zone de résidence (urbaine, semi-urbaine ou rurale) ainsi que le niveau de scolarité des parents ou de l'adulte (les coefficients estimés pour les variables de contrôle ne sont toutefois pas présentés). Bien que l'EQAPS 2018-2019 tienne compte d'un vaste éventail de variables, elle ne mesure pas les limitations ou incapacités des personnes, une variable de confusion qui pourrait être digne d'intérêt dans l'analyse des facteurs associés à la pratique d'APL et à l'utilisation des installations. Cependant, dans une tentative d'atténuer l'introduction de biais potentiels, nous avons inclus une mesure de l'état de santé perçu, une variable fortement corrélée avec les limitations fonctionnelles (Dwyer-Lindgren et autres, 2017).

Suite à la page 20

En général, seuls les résultats significatifs au seuil de 0,05 sont mentionnés dans le texte. Dans certains cas, des résultats marginalement statistiquement significatifs (c'est-à-dire, lorsque le seuil se situe entre 0,05 et 0,10) peuvent être signalés et interprétés comme des tendances s'ils offrent un intérêt particulier en matière de promotion de l'activité physique ou s'ils font exception dans une série de résultats significatifs.

Malgré tous les efforts fournis pour obtenir un maximum de précision, il faut savoir que dans les enquêtes à grande échelle, il y a nécessairement un certain nombre de valeurs manquantes pour une ou plusieurs variables (non-réponse partielle). Ces valeurs manquantes entraînent l'exclusion de répondants de l'analyse et ont pour effet de limiter les effectifs disponibles pour les analyses.

Afin de minimiser la perte de données due à la non-réponse partielle, les données manquantes pour chaque variable indépendante catégorielle ont été remplacées par une catégorie additionnelle nommée « valeur manquante ». Bien qu'un coefficient soit estimé pour cette catégorie lors de la modélisation, celui-ci n'est pas présenté dans les tableaux de résultats.

Aucune valeur manquante liée à la non-réponse partielle n'a été remplacée pour les variables dépendantes, soit l'utilisation des installations intérieures et l'utilisation des installations extérieures. Au total, respectivement 36 et 35 répondants (sur un total de 13 993 et de 15 957) ont été exclus d'emblée dans la construction des indicateurs liés à ces deux variables et, conséquemment, des analyses de ce tome.

2.1 Facteurs associés à l'utilisation des installations extérieures

L'objectif de cette section est de déterminer quels sont les facteurs d'intérêt¹ qui sont associés, chez les enfants de 6 à 11 ans, les jeunes de 12 à 17 ans et les adultes de 18 ans et plus, à l'utilisation au cours des 12 mois précédant l'enquête des installations extérieures pour faire de l'activité physique situées dans la municipalité. Au total, 14 facteurs d'intérêt sont examinés et regroupés en quatre dimensions : les caractéristiques d'accès aux installations extérieures, les caractéristiques de l'offre dans la municipalité, les barrières à la pratique d'activité physique de loisir (APL) et les motivations à la pratique d'APL.

- Les facteurs regroupés sous la dimension « Caractéristiques d'accès aux installations extérieures » sont : 1) la facilité d'accès en transport, 2) l'accessibilité à faible coût, 3) l'horaire d'ouverture convenable et 4) l'emplacement à une distance convenable de la résidence ;
- Le seul facteur classé sous la dimension « Caractéristiques de l'offre dans la municipalité » est : les installations extérieures sont nombreuses et variées ;
- Les facteurs regroupés sous la dimension « Barrières² à la pratique d'activité physique de loisir (APL) » sont : 1) le manque de partenaires ou d'amis avec qui faire de l'activité physique, 2) les coûts trop élevés et 3) les difficultés d'accès à des activités ou à des endroits qui conviennent pour faire de l'activité physique ;

- Les facteurs regroupés sous la dimension « Motivations³ à la pratique d'APL » sont : 1) la recherche de sensations fortes, 2) le besoin de se dépasser, de performer ou de compétitionner, 3) le fait de pouvoir passer du temps en famille ou entre amis, 4) le contact avec la nature, 5) le désir d'être en meilleure forme physique (mesuré uniquement chez les enfants et les jeunes) et 6) l'amélioration ou le maintien de sa santé ou de sa condition physique (mesuré uniquement chez les adultes).

Tous les facteurs d'intérêt⁴ sont introduits dans le modèle sous forme dichotomique. Pour les facteurs liés aux caractéristiques d'accès aux installations extérieures et aux caractéristiques de l'offre dans la municipalité, les catégories sont : « En accord » et « En désaccord ». La catégorie de référence est celle qui comprend les personnes ayant répondu « En désaccord » à la question portant sur le facteur d'intérêt étudié. Finalement, pour les facteurs liés aux barrières et aux motivations à la pratique d'APL, les catégories sont : « Oui » et « Non ». Ici, la catégorie de référence est celle qui comprend les personnes pour qui le facteur étudié ne constitue pas une barrière ou une motivation à leur pratique (« Non »).

1. Pour les 6 à 11 ans, c'est l'un des parents qui devait remplir le questionnaire pour son enfant, en fonction de sa propre perception. Dans le cas des 12 à 17 ans, le jeune répondait lui-même au questionnaire.

2. Le manque d'énergie ou la fatigue, la gêne, le fait de ne pas être assez en forme, le manque de temps, la crainte de blessure ainsi que les problèmes de santé, les blessures ou les limitations physiques n'ont pas été considérés dans les modèles comme étant des barrières à la pratique d'APL parce qu'il ne s'agit pas de facteurs sur lesquels des programmes ou des politiques publiques visant à accroître l'utilisation des installations sportives et récréatives pourraient avoir une quelconque influence. De plus, la variable mesurant le manque d'intérêt a été exclue des analyses en raison d'un manque de variabilité.

3. Le besoin de se détendre, de se changer les idées ou d'évacuer son stress, le désir d'améliorer ou de maintenir son apparence physique, la pression et les encouragements de l'entourage ainsi que la possibilité de rencontrer de nouvelles personnes n'ont pas été considérés dans les modèles comme étant des motivations à la pratique d'APL parce qu'il ne s'agit pas de facteurs sur lesquels des programmes ou des politiques publiques visant à accroître l'utilisation des installations sportives et récréatives pourraient avoir une quelconque influence. De plus, la variable mesurant le plaisir a été exclue des analyses en raison d'un manque de variabilité.

4. Pour obtenir une définition détaillée des facteurs d'intérêt, consulter le *Glossaire*.

Résultats

Chez les enfants

Quatre facteurs d'intérêt s'avèrent associés à l'utilisation des installations extérieures pour faire de l'activité physique chez les enfants de 6 à 11 ans (tableau 2.1). Premièrement, les enfants dont le parent a indiqué que les installations extérieures situées dans la municipalité étaient accessibles à faible coût (« En accord ») ont une probabilité plus élevée de les avoir utilisées au cours des 12 derniers mois (RC = 2,06), comparativement aux enfants dont le parent a déclaré le contraire (« En désaccord »). Deuxièmement, les enfants dont le parent a indiqué que les installations extérieures étaient situées à une distance convenable de la résidence (« En accord ») sont plus susceptibles de les avoir utilisées (RC = 2,13). Troisièmement, les enfants dont le parent a déclaré que les installations extérieures situées dans la municipalité étaient nombreuses et variées présentent également une plus forte probabilité d'avoir utilisé ces installations (RC = 2,19), comparativement à ceux dont le parent a indiqué le contraire. Finalement, la probabilité d'utilisation des installations extérieures est plus élevée si le parent a affirmé que le fait de pouvoir passer du temps en famille ou entre amis était une motivation à la pratique d'APL pour l'enfant (RC = 3,36).



© Pixabay/Cherylholt

Tableau 2.1

Associations entre les facteurs d'intérêt et l'utilisation au cours des 12 derniers mois des installations extérieures pour faire de l'activité physique situées dans la municipalité, population de 6 à 11 ans dont le parent a déclaré avoir de telles installations, Québec, 2018-2019

	RC ¹	IC à 95 %
Caractéristiques d'accès aux installations extérieures		
Facilité d'accès en transport		
En désaccord	1,00	
En accord	1,72	0,75 – 3,95
Accessibilité à faible coût		
En désaccord	1,00	
En accord	2,06 [†]	1,30 – 3,28
Horaire d'ouverture convenable		
En désaccord	1,00	
En accord	1,59	0,93 – 2,71
Emplacement à une distance convenable de la résidence		
En désaccord	1,00	
En accord	2,13 [†]	1,08 – 4,20
Caractéristiques de l'offre dans la municipalité		
Installations extérieures nombreuses et variées		
En désaccord	1,00	
En accord	2,19 [†]	1,36 – 3,55
Barrières à la pratique d'activité physique de loisir		
Manque d'amis avec qui faire de l'activité physique		
Non	1,00	
Oui	1,01	0,69 – 1,47
Coûts trop élevés		
Non	1,00	
Oui	1,34	0,79 – 2,27
Difficultés d'accès à des activités ou à des endroits qui conviennent pour faire de l'activité physique		
Non	1,00	
Oui	1,09	0,70 – 1,69
Motivations à la pratique d'activité physique de loisir		
La recherche de sensations fortes		
Non	1,00	
Oui	1,50	0,99 – 2,26
Le besoin de se dépasser, de performer ou de compétitionner		
Non	1,00	
Oui	1,00	0,65 – 1,55
Le fait de pouvoir passer du temps en famille ou entre amis		
Non	1,00	
Oui	3,36 [†]	1,99 – 5,67

Suite à la page 24

Tableau 2.1 (suite)

Associations entre les facteurs d'intérêt et l'utilisation au cours des 12 derniers mois des installations extérieures pour faire de l'activité physique situées dans la municipalité, population de 6 à 11 ans dont le parent a déclaré avoir de telles installations, Québec, 2018-2019

	RC ¹	IC à 95 %
Le contact avec la nature		
Non	1,00	
Oui	1,04	0,63 – 1,70
Le désir d'être en meilleure forme physique		
Non	1,00	
Oui	0,78	0,48 – 1,11

IC : Intervalle de confiance.

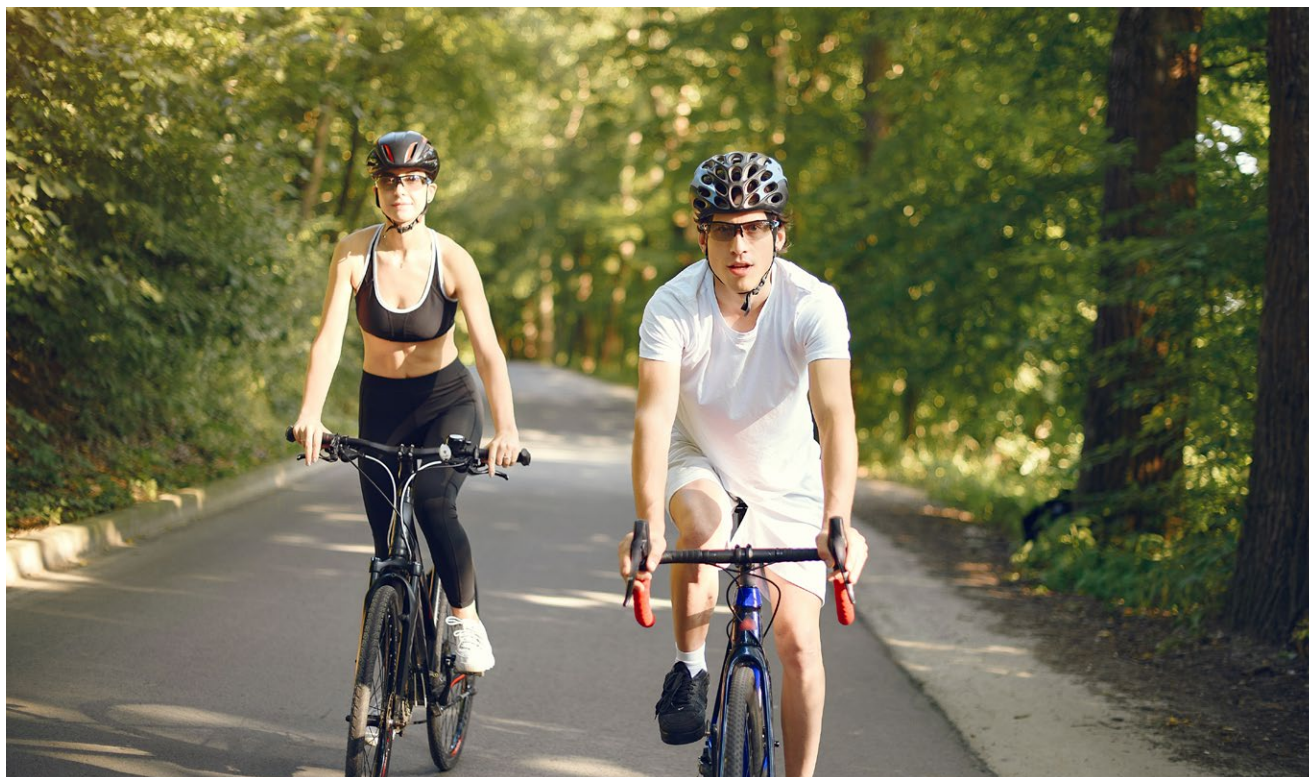
RC : Rapport de cotes.

† Différence statistiquement significative au seuil de 0,05.

1. Un rapport de cotes supérieur à 1 signifie que les enfants dont le parent a répondu « En accord » ou « Oui » à la question portant sur le facteur d'intérêt étudié sont plus susceptibles d'avoir utilisé les installations, tandis qu'un rapport de cotes inférieur à 1 signifie qu'ils le sont moins. Cette affirmation est vraie dans la mesure où l'intervalle de confiance à 95 % n'inclut pas la valeur de 1.

Note : Les estimations tiennent compte de certaines caractéristiques de l'enfant (sexe, lieu de naissance, état de santé perçu, pratique du transport actif, niveau d'activité physique de loisir et zone de résidence) ainsi que du niveau de scolarité du parent.

Source : Institut de la statistique du Québec, *Enquête québécoise sur l'activité physique et le sport*, 2018-2019.



© Freepik.com

Chez les jeunes

Trois facteurs d'intérêt associés à une plus grande probabilité d'utilisation des installations extérieures chez les enfants le sont également chez les jeunes de 12 à 17 ans (tableau 2.2). Ainsi, les jeunes sont plus susceptibles de les avoir utilisées si leur pratique d'APL est motivée par le fait de pouvoir passer du temps en famille ou entre amis

(RC = 1,80), si ces installations sont situées à une distance convenable de leur résidence (RC = 1,81) et si elles sont nombreuses et variées (RC = 1,77). En outre, on observe chez les jeunes que le contact avec la nature et le désir d'être en meilleure forme physique sont des motivations à la pratique d'APL associées à une plus grande probabilité d'utilisation des installations extérieures (les RC sont respectivement de 1,58 et 1,44).

Tableau 2.2

Associations entre les facteurs d'intérêt et l'utilisation au cours des 12 derniers mois des installations extérieures pour faire de l'activité physique situées dans la municipalité, population de 12 à 17 ans ayant déclaré avoir de telles installations, Québec, 2018-2019

	RC ¹	IC à 95 %
Caractéristiques d'accès aux installations extérieures		
Facilité d'accès en transport		
En désaccord	1,00	
En accord	0,76	0,49 – 1,18
Accessibilité à faible coût		
En désaccord	1,00	
En accord	0,76	0,46 – 1,24
Horaire d'ouverture convenable		
En désaccord	1,00	
En accord	1,50	0,80 – 2,80
Emplacement à une distance convenable de la résidence		
En désaccord	1,00	
En accord	1,81 [†]	1,22 – 2,68
Caractéristiques de l'offre dans la municipalité		
Installations extérieures nombreuses et variées		
En désaccord	1,00	
En accord	1,77 [†]	1,35 – 2,32
Barrières à la pratique d'activité physique de loisir		
Manque d'amis avec qui faire de l'activité physique		
Non	1,00	
Oui	0,94	0,69 – 1,27
Coûts trop élevés		
Non	1,00	
Oui	1,11	0,85 – 1,45
Difficultés d'accès à des activités ou à des endroits qui conviennent pour faire de l'activité physique		
Non	1,00	
Oui	1,13	0,87 – 1,47
Motivations à la pratique d'activité physique de loisir		
La recherche de sensations fortes		
Non	1,00	

Suite à la page 26

Tableau 2.2 (suite)

Associations entre les facteurs d'intérêt et l'utilisation au cours des 12 derniers mois des installations extérieures pour faire de l'activité physique situées dans la municipalité, population de 12 à 17 ans ayant déclaré avoir de telles installations, Québec, 2018-2019

	RC ¹	IC à 95 %
Oui	1,03	0,75 – 1,41
Le besoin de se dépasser, de performer ou de compétitionner		
Non	1,00	
Oui	0,92	0,65 – 1,29
Le fait de pouvoir passer du temps en famille ou entre amis		
Non	1,00	
Oui	1,80 [†]	1,30 – 2,47
Le contact avec la nature		
Non	1,00	
Oui	1,58 [†]	1,18 – 2,11
Le désir d'être en meilleure forme physique		
Non	1,00	
Oui	1,44 [†]	1,01 – 2,06

IC : Intervalle de confiance.

RC : Rapport de cotes.

† Différence statistiquement significative au seuil de 0,05.

1. Un rapport de cotes supérieur à 1 signifie que les jeunes ayant répondu « En accord » ou « Oui » à la question portant sur le facteur d'intérêt étudié sont plus susceptibles d'avoir utilisé les installations, tandis qu'un rapport de cotes inférieur à 1 signifie qu'ils le sont moins. Cette affirmation est vraie dans la mesure où l'intervalle de confiance à 95 % n'inclut pas la valeur de 1.

Note : Les estimations tiennent compte de certaines caractéristiques du jeune (sexe, lieu de naissance, état de santé perçu, pratique du transport actif, niveau d'activité physique de loisir et zone de résidence) ainsi que du niveau de scolarité des parents.

Source : Institut de la statistique du Québec, *Enquête québécoise sur l'activité physique et le sport, 2018-2019*.

Chez les adultes

Aucune caractéristique d'accès aux installations extérieures examinée dans cette étude n'est associée à l'utilisation de ce type d'installations chez les adultes, alors que la seule caractéristique de l'offre dans la municipalité prise en compte ici l'est. Ainsi, les adultes de 18 à 44 ans qui considèrent que les installations récréatives et sportives extérieures situées dans leur municipalité sont nombreuses et variées sont plus susceptibles de les avoir utilisées au cours des 12 mois précédant l'enquête (RC = 1,96) que ceux qui ont une perception contraire. Le même constat se dégage chez les 45 à 64 ans, mais il s'agit plutôt d'une tendance dans ce groupe d'âge (RC = 1,41).

Pour ce qui est des barrières à la pratique d'APL, les adultes âgés de 45 à 64 ans qui considèrent que les coûts trop élevés les empêchent de faire de l'APL sont

moins portés à utiliser les installations extérieures situées dans leur municipalité (RC = 0,72), comparativement à ceux pour qui il ne s'agit pas d'un frein à leur pratique.

Enfin, en ce qui concerne les motivations à la pratique d'APL, le fait de pouvoir passer du temps en famille ou entre amis est associé à l'utilisation des installations extérieures chez les 18 à 44 ans (RC = 2,13) et les 45 à 64 ans (RC = 1,62). Finalement, le contact avec la nature est le seul facteur qui est associé à une plus grande probabilité d'utilisation des installations extérieures chez les adultes de 45 à 64 ans (RC = 1,70) et ceux de 65 ans et plus (RC = 1,78). Une association semblable est observée chez les 18 à 44 ans, bien qu'elle soit marginalement significative (RC = 1,38).

Tableau 2.3

Associations entre les facteurs d'intérêt et l'utilisation au cours des 12 derniers mois des installations extérieures pour faire de l'activité physique situées dans la municipalité, population de 18 ans et plus ayant déclaré avoir de telles installations, Québec, 2018-2019

	18 à 44 ans		45 à 64 ans		65 ans et plus	
	RC ¹	IC à 95 %	RC ¹	IC à 95 %	RC ¹	IC à 95 %
Caractéristiques d'accès aux installations extérieures						
Facilité d'accès en transport						
En désaccord	1,00		1,00		1,00	
En accord	1,43	0,65 – 3,12	1,36	0,64 – 2,89	1,53	0,27 – 8,72
Accessibilité à faible coût						
En désaccord	1,00		1,00		1,00	
En accord	1,86	0,98 – 3,53	0,93	0,49 – 1,75	2,13	0,88 – 5,19
Horaire d'ouverture convenable						
En désaccord	1,00		1,00		1,00	
En accord	0,74	0,34 – 1,62	1,69	0,84 – 3,40	0,47	0,13 – 1,75
Emplacement à une distance convenable de la résidence						
En désaccord	1,00		1,00		1,00	
En accord	1,08	0,60 – 1,94	0,81	0,40 – 1,65	2,46	0,74 – 8,22
Caractéristiques de l'offre dans la municipalité						
Installations extérieures nombreuses et variées						
En désaccord	1,00		1,00		1,00	
En accord	1,96 [†]	1,36 – 2,83	1,41	1,00 – 1,97	2,00	0,90 – 4,46
Barrières à la pratique d'activité physique de loisir						
Manque de partenaires avec qui faire de l'activité physique						
Non	1,00		1,00		1,00	
Oui	0,92	0,66 – 1,26	0,94	0,68 – 1,30	0,83	0,53 – 1,32
Coûts trop élevés						
Non	1,00		1,00		1,00	
Oui	0,96	0,65 – 1,42	0,72 [†]	0,54 – 0,96	1,34	0,81 – 2,22
Difficultés d'accès à des activités ou à des endroits qui conviennent pour faire de l'activité physique						
Non	1,00		1,00		1,00	
Oui	1,17	0,81 – 1,68	1,24	0,86 – 1,79	0,96	0,55 – 1,70
Motivations à la pratique d'activité physique de loisir						
La recherche de sensations fortes						
Non	1,00		1,00		1,00	
Oui	0,82	0,58 – 1,15	1,10	0,77 – 1,57	1,29	0,77 – 2,16
Le besoin de se dépasser, de performer ou de compétitionner						
Non	1,00		1,00		1,00	
Oui	1,13	0,77 – 1,65	0,93	0,69 – 1,24	0,84	0,54 – 1,30
Le fait de pouvoir passer du temps en famille ou entre amis						
Non	1,00		1,00		1,00	
Oui	2,13 [†]	1,53 – 2,97	1,62 [†]	1,20 – 2,19	1,14	0,75 – 1,72

Suite à la page 28

Tableau 2.3 (suite)

Associations entre les facteurs d'intérêt et l'utilisation au cours des 12 derniers mois des installations extérieures pour faire de l'activité physique situées dans la municipalité, population de 18 ans et plus ayant déclaré avoir de telles installations, Québec, 2018-2019

	18 à 44 ans		45 à 64 ans		65 ans et plus	
	RC ¹	IC à 95 %	RC ¹	IC à 95 %	RC ¹	IC à 95 %
Le contact avec la nature						
Non	1,00		1,00		1,00	
Oui	1,38	1,00 – 1,91	1,70 [†]	1,10 – 2,64	1,78 [†]	1,03 – 3,07
L'amélioration ou le maintien de sa santé ou de sa condition physique						
Non	1,00		1,00		1,00	
Oui	0,76	0,37 – 1,55	1,71	0,88 – 3,35	1,11	0,49 – 2,50

IC : Intervalle de confiance.

RC : Rapport de cotes.

† Différence statistiquement significative au seuil de 0,05.

1. Un rapport de cotes supérieur à 1 signifie que les adultes ayant répondu « En accord » ou « Oui » à la question portant sur le facteur d'intérêt étudié sont plus susceptibles d'avoir utilisé les installations, tandis qu'un rapport de cotes inférieur à 1 signifie qu'ils le sont moins. Cette affirmation est vraie dans la mesure où l'intervalle de confiance à 95 % n'inclut pas la valeur de 1.

Note : Les estimations tiennent compte de certaines caractéristiques de l'adulte (sexe, lieu de naissance, état de santé perçu, pratique du transport actif, niveau d'activité physique de loisir, zone de résidence et niveau de scolarité).

Source : Institut de la statistique du Québec, *Enquête québécoise sur l'activité physique et le sport*, 2018-2019.



© Pixabay/Stux

2.2 Facteurs associés à l'utilisation des installations intérieures

Dans cette section, on cherche à comprendre, chez les enfants de 6 à 11 ans, chez les jeunes de 12 à 17 ans et chez les adultes de 18 ans et plus, quels sont les facteurs associés à l'utilisation au cours des 12 mois précédant l'enquête des installations intérieures pour faire de l'activité physique situées dans la municipalité⁵. Au total, 16 facteurs d'intérêt sont examinés et regroupés en quatre dimensions : les caractéristiques d'accès aux installations intérieures, les caractéristiques de l'offre dans la municipalité, les barrières à la pratique d'activité physique de loisir (APL) et les motivations à la pratique d'APL.

- Les facteurs regroupés sous la dimension « Caractéristiques d'accès aux installations intérieures » sont : 1) la facilité d'accès en transport, 2) l'accessibilité à faible coût, 3) l'horaire d'ouverture convenable, 4) l'emplacement à une distance convenable de la résidence et 5) les modalités d'inscription simples ;
- Les facteurs regroupés sous la dimension « Caractéristiques de l'offre dans la municipalité » sont : 1) les installations intérieures sont nombreuses et variées, 2) l'offre d'une variété de cours et d'activités et 3) l'offre d'activités encadrées par du personnel qualifié ;
- Les facteurs regroupés sous la dimension « Barrières⁶ à la pratique d'APL » sont : 1) le manque de partenaires ou d'amis avec qui faire de l'activité physique, 2) les coûts trop élevés et 3) les difficultés d'accès à des activités ou à des endroits qui conviennent pour faire de l'activité physique ;

- Les facteurs regroupés sous la dimension « Motivations⁷ à la pratique d'APL » sont : 1) la recherche de sensations fortes, 2) le besoin de se dépasser, de performer ou de compétitionner, 3) le fait de pouvoir passer du temps en famille ou entre amis, 4) le désir d'être en meilleure forme physique (mesuré uniquement chez les enfants et les jeunes), et 5) l'amélioration ou le maintien de sa santé ou de sa condition physique (mesuré uniquement chez les adultes).

Tous les facteurs d'intérêt sont introduits dans le modèle sous forme dichotomique⁸. Pour les facteurs liés aux caractéristiques d'accès aux installations intérieures et aux caractéristiques de l'offre dans la municipalité, les catégories sont : « En accord » et « En désaccord ». La catégorie de référence est celle qui comprend les personnes ayant répondu « En désaccord » à la question portant sur le facteur d'intérêt étudié. Finalement, pour les facteurs liés aux barrières et aux motivations à la pratique d'APL, les catégories sont : « Oui » et « Non ». Ici, la catégorie de référence est celle qui comprend les personnes pour qui le facteur étudié ne constitue pas une barrière ou une motivation à leur pratique (« Non »).

5. Pour les 6 à 11 ans, c'est l'un des parents qui devait remplir le questionnaire pour son enfant, en fonction de sa propre perception. Dans le cas des 12 à 17 ans, le jeune répondait lui-même au questionnaire.
6. Le manque d'énergie ou la fatigue, la gêne, le fait de ne pas être assez en forme, le manque de temps, la crainte de blessure ainsi que les problèmes de santé, les blessures ou les limitations physiques n'ont pas été considérés dans les modèles comme étant des barrières à la pratique d'APL parce qu'il ne s'agit pas de facteurs sur lesquels des programmes ou des politiques publiques visant à accroître l'utilisation des installations sportives et récréatives pourraient avoir une quelconque influence. De plus, la variable mesurant le manque d'intérêt a été exclue des analyses en raison d'un manque de variabilité.
7. Le besoin de se détendre, de se changer les idées ou d'évacuer son stress, le désir d'améliorer ou de maintenir son apparence physique, le contact avec la nature, la pression et les encouragements de l'entourage ainsi que la possibilité de rencontrer de nouvelles personnes n'ont pas été considérés dans les modèles comme étant des motivations à la pratique d'APL parce qu'il ne s'agit pas de facteurs sur lesquels des programmes ou des politiques publiques visant à accroître l'utilisation des installations sportives et récréatives pourraient avoir une quelconque influence. De plus, la variable mesurant le plaisir a été exclue des analyses en raison d'un manque de variabilité.
8. Pour obtenir une définition détaillée des facteurs d'intérêt, consulter le *Glossaire*.

Résultats

Chez les enfants

Les résultats du tableau 2.4 indiquent que les enfants dont le parent a déclaré que les installations récréatives et sportives intérieures situées dans la municipalité se trouvaient à une distance convenable de la résidence (« En accord ») ont une plus forte probabilité de les avoir utilisées au cours des 12 derniers mois (RC = 1,78), comparativement aux enfants dont le parent a affirmé le contraire (« En désaccord »). De plus, lorsque les parents ont indiqué que les modalités d'inscription aux installations intérieures étaient simples, les enfants tendent à les avoir utilisées davantage (RC = 1,42).

Une caractéristique de l'offre dans la municipalité s'est avérée être associée à une plus grande probabilité d'utilisation des installations par les enfants. En effet,

les enfants dont le parent a affirmé que les installations intérieures situées dans la municipalité offraient une variété de cours ou d'activités sont plus susceptibles d'avoir utilisé ces installations (RC = 1,90).

Enfin, les résultats révèlent que parmi les barrières ou les motivations à la pratique d'APL, une seule est associée significativement à l'utilisation par les enfants des installations récréatives et sportives intérieures situées dans leur municipalité. Ainsi, soulignons que les enfants pour qui le désir d'être en meilleure forme physique constitue une motivation à leur pratique d'APL selon leurs parents présentent une probabilité plus faible d'avoir utilisé les installations intérieures pour faire de l'activité physique (RC = 0,73).



© Storyblocks.com

Tableau 2.4

Associations entre les facteurs d'intérêt et l'utilisation au cours des 12 derniers mois des installations intérieures pour faire de l'activité physique situées dans la municipalité, population de 6 à 11 ans dont le parent a déclaré avoir de telles installations, Québec, 2018-2019

	RC ¹	IC à 95 %
Caractéristiques d'accès aux installations intérieures		
Facilité d'accès en transport		
En désaccord	1,00	
En accord	1,02	0,59 – 1,76
Accessibilité à faible coût		
En désaccord	1,00	
En accord	1,04	0,75 – 1,45
Horaire d'ouverture convenable		
En désaccord	1,00	
En accord	1,04	0,71 – 1,52
Emplacement à une distance convenable de la résidence		
En désaccord	1,00	
En accord	1,78 [†]	1,13 – 2,79
Modalités d'inscription simples		
En désaccord	1,00	
En accord	1,42	1,00 – 2,02
Caractéristiques de l'offre dans la municipalité		
Installations intérieures nombreuses et variées		
En désaccord	1,00	
En accord	1,37	0,96 – 1,95
Offre d'une variété de cours ou d'activités		
En désaccord	1,00	
En accord	1,90 [†]	1,31 – 2,75
Offre d'activités encadrées par du personnel qualifié		
En désaccord	1,00	
En accord	1,47	0,97 – 2,23
Barrières à la pratique d'activité physique de loisir		
Manque d'amis avec qui faire de l'activité physique		
Non	1,00	
Oui	0,87	0,65 – 1,15
Coûts trop élevés		
Non	1,00	
Oui	1,28	0,92 – 1,78
Difficultés d'accès à des activités ou à des endroits qui conviennent pour faire de l'activité physique		
Non	1,00	
Oui	0,95	0,69 – 1,31

Suite à la page 32

Tableau 2.4 (suite)

Associations entre les facteurs d'intérêt et l'utilisation au cours des 12 derniers mois des installations intérieures pour faire de l'activité physique situées dans la municipalité, population de 6 à 11 ans dont le parent a déclaré avoir de telles installations, Québec, 2018-2019

	RC ¹	IC à 95 %
Motivations à la pratique d'activité physique de loisir		
La recherche de sensations fortes		
Non	1,00	
Oui	1,04	0,79 – 1,36
Le besoin de se dépasser, de performer ou de compétitionner		
Non	1,00	
Oui	1,06	0,80 – 1,40
Le fait de pouvoir passer du temps en famille ou entre amis		
Non	1,00	
Oui	1,39	0,74 – 2,62
Le désir d'être en meilleure forme physique		
Non	1,00	
Oui	0,73 [†]	0,55 – 0,97

RC : Rapport de cotes.

† Différence statistiquement significative au seuil de 0,05.

1. Un rapport de cotes supérieur à 1 signifie que les enfants dont les parents ont répondu « En accord » ou « Oui » à la question portant sur le facteur d'intérêt étudié sont plus susceptibles d'avoir utilisé les installations, tandis qu'un rapport de cotes inférieur à 1 signifie qu'ils le sont moins. Cette affirmation est vraie dans la mesure où l'intervalle de confiance à 95 % n'inclut pas la valeur de 1.

Note : Les estimations tiennent compte de certaines caractéristiques de l'enfant (sexe, lieu de naissance, état de santé perçu par le parent, pratique du transport actif, niveau d'activité physique de loisir et zone de résidence) ainsi que du niveau de scolarité du parent.

Source : Institut de la statistique du Québec, *Enquête québécoise sur l'activité physique et le sport, 2018-2019*.

Chez les jeunes

Les résultats du tableau 2.5 indiquent que trois des facteurs d'intérêt examinés sont associés à une plus forte probabilité d'utilisation des installations récréatives et sportives intérieures par les jeunes. Notons entre autres que les jeunes qui trouvent que les installations intérieures de leur municipalité sont nombreuses et variées sont plus susceptibles de les avoir utilisées au cours des 12 mois précédant l'enquête (RC = 1,74), comparativement aux jeunes qui pensent le contraire. Contrairement à ce qui est attendu, ceux qui considèrent que les difficultés d'accès à des activités ou à des endroits qui leur conviennent pour faire de l'activité physique représentent une barrière à leur pratique d'APL présentent une probabilité plus élevée d'avoir utilisé les installations intérieures situées dans leur municipalité (RC = 1,52). Finalement, les jeunes pour qui le fait de pouvoir passer du temps en famille ou entre amis est une motivation à leur pratique d'APL sont plus susceptibles d'avoir utilisé les installations intérieures (RC = 1,39).

Il est à noter également que les jeunes pour qui le besoin de se dépasser, de performer ou de compétitionner est une raison qui les motive à faire de l'APL semblent avoir utilisé davantage les installations intérieures pour faire de l'activité physique (RC = 1,37).



© Storyblocks.com

Tableau 2.5

Associations entre les facteurs d'intérêt et l'utilisation au cours des 12 derniers mois des installations intérieures pour faire de l'activité physique situées dans la municipalité, population de 12 à 17 ans ayant déclaré avoir de telles installations, Québec, 2018-2019

	RC ¹	IC à 95 %
Caractéristiques d'accès aux installations intérieures		
Facilité d'accès en transport		
En désaccord	1,00	
En accord	1,01	0,62 – 1,64
Accessibilité à faible coût		
En désaccord	1,00	
En accord	1,34	0,97 – 1,84
Horaire d'ouverture convenable		
En désaccord	1,00	
En accord	1,06	0,67 – 1,68
Emplacement à une distance convenable de la résidence		
En désaccord	1,00	
En accord	1,01	0,68 – 1,52
Modalités d'inscription simples		
En désaccord	1,00	
En accord	1,27	0,77 – 2,09
Caractéristiques de l'offre dans la municipalité		
Installations intérieures nombreuses et variées		
En désaccord	1,00	
En accord	1,74 [†]	1,27 – 2,37
Offre d'une variété de cours ou d'activités		
En désaccord	1,00	
En accord	1,38	0,92 – 2,05
Offre d'activités encadrées par du personnel qualifié		
En désaccord	1,00	
En accord	1,09	0,71 – 1,68
Barrières à la pratique d'activité physique de loisir		
Manque d'amis avec qui faire de l'activité physique		
Non	1,00	
Oui	0,81	0,63 – 1,04
Coûts trop élevés		
Non	1,00	
Oui	0,90	0,68 – 1,19
Difficultés d'accès à des activités ou à des endroits qui conviennent pour faire de l'activité physique		
Non	1,00	
Oui	1,52 [†]	1,15 – 2,01

Suite à la page 34

Tableau 2.5 (suite)

Associations entre les facteurs d'intérêt et l'utilisation au cours des 12 derniers mois des installations intérieures pour faire de l'activité physique situées dans la municipalité, population de 12 à 17 ans ayant déclaré avoir de telles installations, Québec, 2018-2019

	RC ¹	IC à 95 %
Motivations à la pratique d'activité physique de loisir		
La recherche de sensations fortes		
Non	1,00	
Oui	0,91	0,71 – 1,18
Le besoin de se dépasser, de performer ou de compétitionner		
Non	1,00	
Oui	1,37	1,00 – 1,86
Le fait de pouvoir passer du temps en famille ou entre amis		
Non	1,00	
Oui	1,39 [†]	1,03 – 1,87
Le désir d'être en meilleure forme physique		
Non	1,00	
Oui	1,16	0,75 – 1,80

IC : Intervalle de confiance.

RC : Rapport de cotes.

† Différence statistiquement significative au seuil de 0,05.

1. Un rapport de cotes supérieur à 1 signifie que les jeunes ayant répondu « En accord » ou « Oui » à la question portant sur le facteur d'intérêt étudié sont plus susceptibles d'avoir utilisé les installations, tandis qu'un rapport de cotes inférieur à 1 signifie qu'ils le sont moins. Cette affirmation est vraie dans la mesure où l'intervalle de confiance à 95 % n'inclut pas la valeur de 1.

Note : Les estimations tiennent compte de certaines caractéristiques du jeune (sexe, lieu de naissance, état de santé perçu, pratique du transport actif, niveau d'activité physique de loisir et zone de résidence) ainsi que du niveau de scolarité des parents.

Source : Institut de la statistique du Québec, *Enquête québécoise sur l'activité physique et le sport*, 2018-2019.

Chez les adultes

Chez les adultes plus jeunes (18 à 44 ans), seule l'association entre l'utilisation des installations intérieures et le besoin de se dépasser, de performer ou de compétitionner s'est avérée statistiquement significative (tableau 2.6). Ainsi, les adultes de 18 à 44 ans pour qui cette raison est une motivation à faire de l'APL sont plus susceptibles d'avoir utilisé les installations intérieures au cours des 12 mois précédant l'enquête (RC = 1,49), comparativement à ceux pour qui cette raison ne représente pas une motivation.

Les données présentées dans le tableau 2.6 indiquent également que les adultes de 45 à 64 ans qui ont déclaré que les installations intérieures étaient situées à une

distance convenable de leur résidence présentent une probabilité plus élevée d'avoir utilisé ces installations (RC = 2,01), comparativement à ceux qui ont affirmé le contraire. Bien que non statistiquement significative, une association semblable est également observée chez les 18 à 44 ans (RC = 1,53). Toujours chez les adultes de 45 à 64 ans, ceux pour qui les coûts trop élevés représentent un frein à leur pratique d'APL, comparativement à ceux pour qui ce n'est pas le cas, sont plus susceptibles d'avoir utilisé les installations intérieures situées dans leur municipalité (RC = 1,86).

Enfin, aucune association statistiquement significative entre les facteurs d'intérêt et l'utilisation des installations intérieures pour faire de l'activité physique situées dans la municipalité n'a été observée chez les 65 ans et plus.

Tableau 2.6

Associations entre les facteurs d'intérêt et l'utilisation au cours des 12 derniers mois des installations intérieures pour faire de l'activité physique situées dans la municipalité, population de 18 ans et plus ayant déclaré avoir de telles installations, Québec, 2018-2019

	18 à 44 ans		45 à 64 ans		65 ans et plus	
	RC ¹	IC à 95 %	RC ¹	IC à 95 %	RC ¹	IC à 95 %
Caractéristiques d'accès aux installations intérieures						
Facilité d'accès en transport						
En désaccord	1,00		1,00		1,00	
En accord	1,65	0,78 – 3,50	1,06	0,47 – 2,38	1,34	0,32 – 5,54
Accessibilité à faible coût						
En désaccord	1,00		1,00		1,00	
En accord	1,26	0,87 – 1,83	1,15	0,79 – 1,68	0,99	0,51 – 1,92
Horaire d'ouverture convenable						
En désaccord	1,00		1,00		1,00	
En accord	0,86	0,65 – 1,12	1,07	0,68 – 1,69	0,59	0,19 – 1,81
Emplacement à une distance convenable de la résidence						
En désaccord	1,00		1,00		1,00	
En accord	1,53	1,00 – 2,34	2,01 [†]	1,07 – 3,76	2,07	0,39 – 11,11
Modalités d'inscription simples						
En désaccord	1,00		1,00		1,00	
En accord	0,73	0,38 – 1,43	0,79	0,50 – 1,25	1,72	0,49 – 6,00
Caractéristiques de l'offre dans la municipalité						
Installations intérieures nombreuses et variées						
En désaccord	1,00		1,00		1,00	
En accord	1,24	0,80 – 1,91	1,21	0,79 – 1,83	1,02	0,42 – 2,44
Offre d'une variété de cours ou d'activités						
En désaccord	1,00		1,00		1,00	
En accord	1,54	0,99 – 2,40	0,96	0,53 – 1,76	0,81	0,24 – 2,69
Offre d'activités encadrées par du personnel qualifié						
En désaccord	1,00		1,00		1,00	
En accord	0,94	0,61 – 1,44	0,96	0,58 – 1,58	0,91	0,36 – 2,29
Barrières à la pratique d'activité physique de loisir						
Manque de partenaires avec qui faire de l'activité physique						
Non	1,00		1,00		1,00	
Oui	0,98	0,71 – 1,34	1,03	0,71 – 1,50	0,82	0,51 – 1,30
Coûts trop élevés						
Non	1,00		1,00		1,00	
Oui	1,22	0,81 – 1,83	1,86 [†]	1,32 – 2,60	1,30	0,79 – 2,14
Difficultés d'accès à des activités ou à des endroits qui conviennent pour faire de l'activité physique						
Non	1,00		1,00		1,00	
Oui	1,01	0,68 – 1,51	1,01	0,72 – 1,42	0,70	0,38 – 1,29

Suite à la page 36

Tableau 2.6 (suite)

Associations entre les facteurs d'intérêt et l'utilisation au cours des 12 derniers mois des installations intérieures pour faire de l'activité physique situées dans la municipalité, population de 18 ans et plus ayant déclaré avoir de telles installations, Québec, 2018-2019

	18 à 44 ans		45 à 64 ans		65 ans et plus	
	RC ¹	IC à 95 %	RC ¹	IC à 95 %	RC ¹	IC à 95 %
Motivations à la pratique d'activité physique de loisir						
La recherche de sensations fortes						
Non	1,00		1,00		1,00	
Oui	1,04	0,78 – 1,41	0,87	0,64 – 1,18	1,69	0,99 – 2,90
Le besoin de se dépasser, de performer ou de compétitionner						
Non	1,00		1,00		1,00	
Oui	1,49 [†]	1,07 – 2,09	1,22	0,90 – 1,65	1,27	0,82 – 1,97
Le fait de pouvoir passer du temps en famille ou entre amis						
Non	1,00		1,00		1,00	
Oui	1,18	0,91 – 1,52	1,35	0,95 – 1,91	0,85	0,59 – 1,24
L'amélioration ou le maintien de sa santé ou de sa condition physique						
Non	1,00		1,00		1,00	
Oui	0,95	0,47 – 1,90	0,67	0,26 – 1,72	0,81	0,29 – 2,22

IC : Intervalle de confiance.

RC : Rapport de cotes.

[†] Différence statistiquement significative au seuil de 0,05.

1. Un rapport de cotes supérieur à 1 signifie que les adultes ayant répondu « En accord » ou « Oui » à la question portant sur le facteur d'intérêt étudié sont plus susceptibles d'avoir utilisé les installations, tandis qu'un rapport de cotes inférieur à 1 signifie qu'ils le sont moins. Cette affirmation est vraie dans la mesure où l'intervalle de confiance à 95 % n'inclut pas la valeur de 1.

Note : Les estimations tiennent compte de certaines caractéristiques de l'adulte (sexe, lieu de naissance, état de santé perçu, pratique du transport actif, niveau d'activité physique de loisir, zone de résidence et niveau de scolarité).

Source : Institut de la statistique du Québec, *Enquête québécoise sur l'activité physique et le sport*, 2018-2019.



© Storyblocks.com

Conclusion

Ce deuxième tome du rapport analytique de l'*Enquête québécoise sur l'activité physique et le sport* (EQAPS) 2018-2019, menée auprès de plus de 17 600 personnes réparties dans les 17 régions administratives du Québec, permet de dresser un portrait de l'utilisation des installations intérieures et extérieures prévues pour la pratique d'activités physiques situées dans les municipalités où résident les Québécois. L'analyse des données de cette enquête a permis de mettre en lumière des facteurs pouvant influencer l'utilisation de ces installations.

Cette conclusion donne une vue d'ensemble des principaux résultats présentés dans ce tome. Ceux-ci sont mis en lien avec des constats tirés d'autres études. Des hypothèses sont en outre émises pour tenter d'expliquer certains des résultats obtenus. Il importe de souligner que ces hypothèses n'ont pas été examinées dans le contexte de cette enquête, mais pourraient néanmoins faire l'objet de prochaines études. Finalement, quelques pistes de réflexion pouvant alimenter des travaux liés à la planification, l'élaboration et la mise en place de stratégies de promotion des installations récréatives et sportives intérieures et extérieures au Québec sont proposées.

Les données de l'EQAPS 2018-2019 présentées dans le tome 1 indiquent que la pratique d'activité physique de loisir (APL) diminue lorsque l'âge augmente (Contreras et Joubert, 2022). L'utilisation des installations récréatives et sportives semble également être affectée par l'âge. Parmi

L'utilisation des installations récréatives et sportives diminue avec l'avancée en âge

les enfants, 83 % ont utilisé des installations intérieures et 95 % ont utilisé des installations extérieures au cours de la dernière année. Les proportions s'établissent respectivement à 73 % et 86 % chez les jeunes. Chez les adultes, les installations intérieures ont été utilisées par 56 % des 18 à 44 ans, par 36 % des 45 à 64 ans et, finalement, par 30 % des 65 ans et plus. Quant aux installations extérieures, ce sont respectivement 79 %, 64 % et 52 % des adultes de ces groupes d'âge qui les ont utilisées.

L'utilisation des installations récréatives et sportives chez les enfants et les jeunes

Les données de l'EQAPS 2018-2019 montrent qu'autant les enfants de 6 à 11 ans que les jeunes de 12 à 17 ans du Québec utilisent davantage les installations intérieures et extérieures pour faire de l'APL dans leur municipalité lorsque celles-ci sont nombreuses et variées. En outre, pour les 6 à 11 ans, plus l'offre de cours ou d'activités dans les installations intérieures est variée, plus ils sont susceptibles d'utiliser ces dernières. Les résultats de plusieurs études vont dans le même sens : une plus grande présence et une plus grande diversité d'installations, en termes d'équipements et d'infrastructures disponibles, incitent les enfants et les adolescents à les utiliser (Farley et autres, 2008 ; Hidding et autres, 2018 ; Reimers et Knapp, 2017). Une étude américaine d'envergure nationale a d'ailleurs révélé que les parcs proposant un plus grand nombre d'équipements étaient plus fréquentés que ceux en offrant moins. Elle a également

Les enfants et les jeunes sont plus portés à utiliser les installations récréatives et sportives de leur municipalité si celles-ci sont situées à une distance convenable de leur résidence et sont nombreuses

montré que la présence d'un équipement supplémentaire dans un parc avait pour effet de faire augmenter la fréquentation de l'ordre de 2 % et que l'offre d'une activité supervisée supplémentaire se traduisait quant à elle par une hausse de la fréquentation de 48 % (Cohen et autres, 2016). Les résultats du présent tome doivent cependant être interprétés avec prudence : l'EQAPS 2018-2019 mesure la présence et la diversité d'installations pour faire de l'activité physique dans les municipalités sur la base de la perception des répondants et non en fonction de la disponibilité et de la variété réelles de celles-ci. Il est donc possible que les associations observées entre l'utilisation des installations et la disponibilité et la variété de celles-ci s'expliquent par le fait que les personnes plus

actives sont plus conscientes du nombre et de la variété des installations disponibles dans leur quartier et, par conséquent, qu'elles sont plus susceptibles de les utiliser.

De nombreuses études indiquent que la proximité des installations extérieures est associée à une plus grande utilisation de celles-ci par les enfants et les jeunes (Aranda-Balboa et autres, 2020 ; Grow et autres, 2008). Les résultats de la présente étude vont dans le même sens : les enfants et les jeunes qui habitent à une distance jugée convenable des installations extérieures sont plus portés à les utiliser. De plus, une association similaire entre la proximité des installations intérieures et l'utilisation de celles-ci a été observée, mais chez les enfants uniquement. Une distance jugée trop grande représenterait ainsi un frein à l'utilisation des installations extérieures par les enfants et les jeunes ; la perception de ce qui constitue une distance trop importante dépend, quant à elle, de la mobilité indépendante (Marzi et autres, 2018). La mobilité indépendante se définit comme étant le périmètre dans lequel les enfants et les jeunes peuvent se déplacer dans leur quartier ou leur ville sans la surveillance d'un adulte (Marzi et Reimers, 2018). Cette mobilité est donc ce qui leur donne plus d'occasions de jouer librement dans les espaces publics, comme les parcs et les rues. Ainsi, des études démontrent que les enfants jouissant d'une plus grande mobilité indépendante pratiquent davantage le transport actif (Carver et autres, 2010 ; Grow et autres, 2008) et sont plus susceptibles de rencontrer des amis dans les espaces extérieurs pour jouer avec eux (Moran et autres, 2017 ; Prezza et autres, 2001). Par conséquent, ces enfants utilisent dans une plus large mesure les installations extérieures pour faire de l'activité physique que ceux ayant une mobilité plus limitée. Il est donc possible que les enfants et les jeunes québécois qui habitent à une distance jugée convenable des installations récréatives et sportives jouissent d'une plus grande mobilité indépendante leur permettant de fréquenter ces installations.

De nombreuses études ont fait ressortir que, selon les parents, le coût des activités physiques de loisir est l'une des barrières les plus importantes à la pratique de telles activités par leur enfant (Bentley et autres, 2012 ; Hardy et autres, 2010 ; Moore et autres, 2010 ; Rodrigues et autres, 2019 ; Somerset et Hoare, 2018). Selon les données de l'EQAPS, le coût est également un élément déterminant dans la décision des parents d'utiliser ou de ne pas utiliser les installations récréatives et sportives pour la

pratique d'activités physiques de leur enfant. Soulignons que les parents semblent favoriser l'utilisation des installations extérieures pour leurs enfants lorsqu'ils estiment qu'elles sont accessibles à faible coût. De façon générale, au Québec, la plupart des installations récréatives et sportives extérieures sont accessibles gratuitement (par exemple, les pistes cyclables, les parcs et les piscines publiques) ou moyennant des frais minimaux (comme les terrains de tennis), contrairement aux installations intérieures.

Dans cette étude, les jeunes ayant déclaré que les difficultés d'accès à des activités ou des endroits qui conviennent pour faire de l'activité physique étaient un frein à leur pratique sont plus portés à utiliser les installations intérieures situées dans leur municipalité. De nombreuses études ont pourtant plutôt montré que les difficultés d'accès étaient associées à une utilisation moindre des installations récréatives et sportives (Chang et Kim, 2017 ; Thompson et autres, 2010). Il importe de mentionner que cette barrière, telle que mesurée dans l'EQAPS 2018-2019, englobe les difficultés d'accès à des activités ou à des endroits qui conviennent pour faire de l'activité physique de manière générale et non seulement les difficultés d'accès aux installations intérieures situées dans la municipalité de résidence. Il est donc impossible de déterminer si ces difficultés d'accès sont dues à des raisons de disponibilité d'installations, de proximité ou de coûts. Cependant, quelques hypothèses pourraient expliquer l'association observée. D'une part, il est possible que ce soient davantage les difficultés d'accès en termes de proximité ou d'accessibilité en transport en commun qui ont été mesurées. Par conséquent, les jeunes québécois ayant déclaré avoir des difficultés d'accès seraient également ceux qui bénéficient d'un plus grand soutien parental (par exemple, leurs parents leur fournissent le transport jusqu'aux installations), ce qui expliquerait pourquoi ils sont plus portés à utiliser les installations intérieures. D'autre part, il est possible que ces jeunes aient de la difficulté à accéder à certaines installations récréatives et sportives qui ne sont pas intérieures ni même situées dans leur quartier. Puisque ces installations ne leur sont pas accessibles, ils sont donc plus susceptibles d'utiliser celles qui leur sont accessibles comme, par exemple, les installations intérieures qui sont situées dans leur municipalité.

L'utilisation des installations récréatives et sportives chez les adultes

Tout comme les enfants, les adultes de 45 à 64 ans sont plus portés à utiliser des installations intérieures lorsque celles-ci sont situées à une distance convenable de leur résidence. Cette tranche de la population est principalement constituée de personnes qui sont actives sur le marché du travail. Ainsi, la distance à parcourir pour se rendre aux installations intérieures prévues pour la pratique d'activités physiques représente une contrainte importante pour ces gens qui ont souvent des horaires très chargés. Ainsi, la probabilité que les adultes utilisent ces installations est plus élevée si elles se trouvent proches de leur résidence et s'il leur faut peu de temps pour s'y rendre (MacDonald, 2019).

Les données de l'EQAPS 2018-2019 permettent également de constater que les 45 à 64 ans qui considèrent que les coûts élevés sont un frein à leur pratique d'activité physique de loisir (APL) sont plus portés à utiliser les installations sportives et récréatives intérieures situées dans leur municipalité. Ce résultat pourrait s'expliquer par le fait que les installations situées dans la municipalité sont

souvent accessibles gratuitement ou à prix réduit pour les résidents. Ainsi, même si les coûts élevés constituent une barrière à la pratique d'APL en général chez les adultes de ce groupe d'âge, ceux-ci utilisent

davantage les installations intérieures situées dans leur quartier, car elles sont probablement accessibles à moindre coût.

Le besoin de se dépasser, de performer ou de compétitionner comme motivation à la pratique d'APL est un facteur associé à l'utilisation des installations intérieures chez les adultes âgés de 18 à 44 ans. Plusieurs études indiquent que les motivations liées à l'égo (par exemple, la compétition, les occasions de relever des défis et l'amélioration de la performance) incitent de manière importante les jeunes adultes à faire de l'activité physique (Aaltonen et autres, 2014 ; Caglar et autres, 2009 ; Pauline, 2013). Il est possible que les adultes plus

jeunes choisissent de s'adonner à des activités physiques à caractère plus compétitif ou les amenant à relever des défis personnels, lesquelles sont plus souvent pratiquées dans des installations intérieures. Par exemple, les sports de combat, les sports d'équipe, le CrossFit, la natation et l'haltérophilie, qui sont des activités pouvant revêtir un caractère compétitif ou amener une personne à relever un défi personnel, sont pratiqués plus souvent à l'intérieur qu'à l'extérieur.

Il importe de souligner qu'un seul facteur d'intérêt choisi, soit le contact avec la nature comme motivation à faire de l'APL, est associé de façon statistiquement significative à l'utilisation des installations extérieures chez les adultes de 65 ans et plus. Ce manque de résultat statistiquement significatif pourrait s'expliquer par un manque de puissance statistique pour ce groupe d'âge.

Les analyses ont permis de constater que deux des facteurs examinés sont associés à une plus grande probabilité d'utilisation des installations extérieures pour faire de l'APL dans presque tous les groupes d'âge : le fait de pouvoir passer du temps en famille ou entre amis et le contact avec la nature. De nombreuses études corroborent la relation entre la présence de partenaires pour faire de l'activité physique et la pratique d'activités physiques (Allender et autres, 2006 ; Giles-Corti et Donovan, 2002a ; Steltenpohl et autres, 2018 ; Wilson et autres, 2005). La présente étude révèle que les interactions sociales semblent favoriser plus particulièrement l'utilisation des installations extérieures. Il est possible que les gens s'adonnent plus souvent à des activités physiques en compagnie de membres de leur famille ou d'amis lorsque leur pratique d'APL se fait à l'extérieur. En ce qui concerne l'association observée entre le contact avec la nature et l'utilisation des installations extérieures situées dans la municipalité, il est prouvé que la présence d'espaces verts favorise la pratique

d'activité physique de loisir (Brockman et autres, 2011 ; Calogiuri et Chroni, 2014) et que, lorsque les gens ont le choix de pratiquer une même activité à l'extérieur

Les coûts influencent l'utilisation des installations pour faire de l'activité physique chez les adultes de 45 à 64 ans

Comme c'est le cas pour les enfants et les jeunes, les adultes de 18 à 64 ans motivés par le fait de pouvoir passer du temps avec leurs proches sont plus portés à utiliser des installations extérieures pour faire de l'activité physique

ou à l'intérieur, ils préfèrent souvent la pratiquer à l'extérieur, car ils en retirent plus de plaisir et de satisfaction (Thompson Coon et autres, 2011).

Les limites de cette étude

Comme c'est le cas dans toute enquête, il existe des limites qui doivent être prises en compte dans l'interprétation des associations observées. Tout d'abord, l'EQAPS 2018-2019 est une enquête transversale ne permettant pas d'établir la chronologie entre l'utilisation des installations pour faire de l'activité physique et les facteurs d'intérêt mesurés. Ainsi, il est impossible de déterminer si l'utilisation des installations récréatives et sportives est d'abord influencée par un facteur d'intérêt et de conclure que les associations observées représentent un lien de cause à effet.

Par ailleurs, dans une enquête à autodéclaration comme l'EQAPS, il se peut que des réponses comportent un biais de désirabilité sociale (Katzmarzyk et Tremblay, 2007). Il est donc possible qu'une personne réponde dans le sens attendu, ce qui ne reflète pas la réalité et entraîne une surestimation de l'utilisation des installations récréatives et sportives. Cependant, il est impossible de déterminer dans quelle proportion ce biais peut être présent ou si celui-ci est plus marqué dans certains sous-groupes de la population. De plus, il n'est pas exclu que la mesure de l'utilisation des installations par autodéclaration soit affectée par des biais de mémoire. Finalement, mentionnons que les répondants devaient considérer uniquement l'utilisation des installations situées dans la municipalité de leur lieu de résidence. Notons qu'il est possible que certains adultes encore aux études ou sur le marché du travail utilisent davantage les installations à proximité de leur milieu de travail ou d'études pour faire de l'activité

physique si l'utilisation de celles-ci s'intègre plus facilement à leur horaire (MacDonald, 2019). Qui plus est, les personnes vivant dans un milieu rural doivent parfois se déplacer dans une grande ville pour pouvoir utiliser un plus large éventail d'installations. Les villes ont d'ailleurs souvent des ententes d'utilisation en ce sens. Ainsi, les mesures présentées dans ce tome pourraient ne pas représenter l'utilisation de l'ensemble des installations par les Québécois dans tous leurs milieux de vie. Par ailleurs, les raisons qui empêchent ou motivent la pratique d'APL incluses dans les analyses concernent la pratique d'activités physiques en général : elles ne sont donc pas en lien avec celles se pratiquant dans des installations intérieures ou extérieures situées dans la municipalité de résidence.

Pour conclure, les données tirées de l'EQAPS 2018-2019 constituent une importante source d'information pour les acteurs veillant à la planification de mesures de promotion de l'APL et des installations récréatives et sportives auprès de la population. Elles permettent non seulement de dresser un portrait global de l'utilisation des installations pour faire de l'activité physique, mais également de comprendre les facteurs individuels, sociaux et environnementaux qui influencent la pratique d'APL chez les enfants, les jeunes et les adultes et, par conséquent, l'utilisation de telles installations. Rappelons qu'à partir des données, nous avons pu déterminer quels sont les facteurs qui favorisent la pratique d'APL et quels sont ceux qui représentent un obstacle à celle-ci, puis nous avons fait ressortir les facteurs associés à l'utilisation des installations intérieures et extérieures pour faire de l'activité physique. Enfin, plusieurs leviers sur lesquels il est possible d'agir afin de favoriser la pratique d'APL et l'utilisation des installations ont été mis en évidence dans ce rapport.

Tableaux statistiques

Tableau A1

Utilisation au cours des 12 derniers mois des installations intérieures pour faire de l'activité physique dans la municipalité selon certaines caractéristiques de la population visée, population de 6 à 11 ans dont le parent a déclaré avoir de telles installations, Québec, 2018-2019

	Oui	Non
	%	
Caractéristiques sociodémographiques		
Sexe		
Garçon	82,5	17,5
Fille	82,8	17,2
Plus haut niveau de scolarité du parent		
Diplôme d'études secondaires ou moins	71,9 ^a	28,1 ^a
Diplôme d'études collégiales	80,6 ^a	19,4 ^a
Diplôme d'études universitaires	86,6 ^a	13,4 ^a
Lieu de naissance		
Canada	83,1	16,9
Hors Canada	77,4	22,6*
Zone de résidence		
Urbaine	83,0	17,0
Semi-urbaine	84,8	15,2
Rurale	79,7	20,3
Utilisation du transport actif au cours 12 derniers mois		
Oui	84,1 ^a	15,9 ^a
Non	75,5 ^a	24,5 ^a
Perception de sa santé		
Excellente ou très bonne	83,2 ^a	16,8 ^a
Bonne	81,8 ^b	18,2 ^b
Passable ou mauvaise	57,4* ^{a,b}	42,6* ^{a,b}
Niveau d'activité physique de loisir au cours des 12 derniers mois		
Actif	86,3 ^a	13,7 ^a
Moyennement actif	84,2 ^b	15,8 ^b
Peu ou pas actif	80,0 ^{a,b}	20,0 ^{a,b}
Caractéristiques d'accès aux installations intérieures		
Facilité d'accès en transport		
En accord	84,2 ^a	15,8 ^a
En désaccord	71,5 ^a	28,5* ^a
Ne sait pas	40,7* ^a	59,3 ^a

Suite à la page 42

Tableau A1 (suite)

Utilisation au cours des 12 derniers mois des installations intérieures pour faire de l'activité physique dans la municipalité selon certaines caractéristiques de la population visée, population de 6 à 11 ans dont le parent a déclaré avoir de telles installations, Québec, 2018-2019

	Oui	Non
	%	
Accessibilité à faible coût		
En accord	86,4 ^a	13,6 ^a
En désaccord	78,7 ^a	21,3 ^a
Ne sait pas	39,8 ^a	60,2 ^a
Horaire d'ouverture convenable		
En accord	86,7 ^a	13,3 ^a
En désaccord	77,4 ^a	22,6 ^a
Ne sait pas	41,4 ^a	58,6 ^a
Emplacement à une distance convenable de la résidence		
En accord	85,0 ^a	15,0 ^a
En désaccord	66,0 ^a	34,0 ^a
Ne sait pas	23,2 ^{**a}	76,8 ^a
Modalités d'inscription simples		
En accord	86,4 ^a	13,6 ^a
En désaccord	75,3 ^a	24,7 ^a
Ne sait pas	37,0 ^a	63,0 ^a
Caractéristiques de l'offre dans la municipalité		
Installations intérieures nombreuses et variées		
En accord	87,9 ^a	12,1 ^a
En désaccord	73,7 ^a	26,3 ^a
Ne sait pas	46,6 ^a	53,4 ^a
Offre d'une variété de cours ou d'activités		
En accord	87,9 ^a	12,1 ^a
En désaccord	69,5 ^a	30,5 ^a
Ne sait pas	41,6 ^a	58,4 ^a
Offre d'activités encadrées par du personnel qualifié		
En accord	88,1 ^a	11,9 ^a
En désaccord	72,9 ^a	27,1 ^a
Ne sait pas	51,7 ^a	48,3 ^a
Barrières à la pratique d'activité physique de loisir		
Manque d'amis avec qui faire de l'activité physique		
Oui	79,8 ^a	20,2 ^a
Non	84,3 ^a	15,7 ^a
Coûts trop élevés		
Oui	80,2	19,8
Non	83,5	16,5

Suite à la page 43

Tableau A1 (suite)

Utilisation au cours des 12 derniers mois des installations intérieures pour faire de l'activité physique dans la municipalité selon certaines caractéristiques de la population visée, population de 6 à 11 ans dont le parent a déclaré avoir de telles installations, Québec, 2018-2019

	Oui	Non
	%	
Difficultés d'accès à des activités ou à des endroits qui conviennent pour faire de l'activité physique		
Oui	76,7 ^a	23,3 ^a
Non	84,6 ^a	15,4 ^a
Motivations à la pratique d'activité physique de loisir		
La recherche de sensations fortes		
Oui	82,4	17,6
Non	83,0	17,0
Le besoin de se dépasser, de performer ou de compétitionner		
Oui	83,3	16,7
Non	81,7	18,3
Le fait de pouvoir passer du temps en famille ou entre amis		
Oui	82,9	17,1
Non	77,4	22,6*
Le désir d'être en meilleure forme physique		
Oui	82,1	17,9
Non	83,8	16,2

* Coefficient de variation entre 15 % et 25 % ; interpréter avec prudence.

** Coefficient de variation supérieur à 25 % ; estimation imprécise fournie à titre indicatif seulement.

a,b Pour une utilisation donnée, le même exposant exprime une différence significative entre les proportions concernées au seuil de 0,05.

Source : Institut de la statistique du Québec, *Enquête québécoise sur l'activité physique et le sport*, 2018-2019.

Tableau A2

Utilisation au cours des 12 derniers mois des installations intérieures pour faire de l'activité physique dans la municipalité selon certaines caractéristiques de la population visée, population de 12 à 17 ans ayant déclaré avoir de telles installations, Québec, 2018-2019

	Oui	Non
	%	
Caractéristiques sociodémographiques		
Sexe		
Garçon	78,2 ^a	21,8 ^a
Fille	66,7 ^a	33,3 ^a
Plus haut niveau de scolarité du parent		
Diplôme d'études secondaires ou moins	64,6 ^a	35,4 ^a
Diplôme d'études collégiales	69,1 ^b	30,9 ^b
Diplôme d'études universitaires	76,1 ^{a,b}	23,9 ^{a,b}
Lieu de naissance		
Total	72,5	27,5
Canada	73,0	27,0
Hors Canada	69,4	30,6
Zone de résidence		
Total	72,5	27,5
Urbaine	72,3	27,7
Semi-urbaine	77,6	22,4
Rurale	69,6	30,4
Utilisation du transport actif au cours 12 derniers mois		
Oui	74,0 ^a	26,0 ^a
Non	55,5 ^a	44,5 ^a
Perception de sa santé (3 catégories)		
Excellente ou très bonne	78,6 ^{a,b}	21,4 ^{a,b}
Bonne	61,7 ^a	38,3 ^a
Passable ou mauvaise	54,9 ^b	45,1 ^b
Niveau d'activité physique de loisir au cours des 12 derniers mois (3 catégories)		
Actif	85,9 ^a	14,1 ^a
Moyennement actif	79,3 ^a	20,7 ^a
Peu ou pas actif	59,9 ^a	40,1 ^a
Caractéristiques d'accès aux installations intérieures		
Facilité d'accès en transport		
En accord	74,0 ^a	26,0 ^a
En désaccord	67,9 ^b	32,1 ^b
Ne sait pas	53,6 ^{a,b}	46,4 ^{a,b}
Accessibilité à faible coût		
En accord	78,1 ^a	21,9 ^a
En désaccord	68,9 ^a	31,1 ^a
Ne sait pas	48,8 ^a	51,2 ^a

Suite à la page 45

Tableau A2 (suite)

Utilisation au cours des 12 derniers mois des installations intérieures pour faire de l'activité physique dans la municipalité selon certaines caractéristiques de la population visée, population de 12 à 17 ans ayant déclaré avoir de telles installations, Québec, 2018-2019

	Oui	Non
	%	
Horaire d'ouverture convenable		
En accord	76,9 ^a	23,1 ^a
En désaccord	71,3 ^b	28,7 ^b
Ne sait pas	42,2 ^{a,b}	57,8 ^{a,b}
Emplacement à une distance convenable de la résidence		
En accord	75,0 ^a	25,0 ^a
En désaccord	66,1 ^a	33,9 ^a
Ne sait pas	28,0 ^{*a}	72,0 ^a
Modalités d'inscription simples		
En accord	78,3 ^a	21,7 ^a
En désaccord	65,3 ^a	34,7 ^a
Ne sait pas	48,4 ^a	51,6 ^a
Caractéristiques de l'offre dans la municipalité		
Installations intérieures nombreuses et variées		
En accord	78,3 ^{a,b}	21,7 ^{a,b}
En désaccord	61,3 ^a	38,7 ^a
Ne sait pas	59,1 ^b	40,9 ^b
Offre d'une variété de cours ou d'activités		
En accord	79,5 ^a	20,5 ^a
En désaccord	62,7 ^a	37,3 ^a
Ne sait pas	38,4 ^a	61,6 ^a
Offre d'activités encadrées par du personnel qualifié		
En accord	79,4 ^a	20,6 ^a
En désaccord	69,5 ^a	30,5 ^a
Ne sait pas	48,0 ^a	52,0 ^a
Barrières à la pratique d'activité physique de loisir		
Manque d'amis avec qui faire de l'activité physique		
Oui	63,8 ^a	36,2 ^a
Non	76,0 ^a	24,0 ^a
Coûts trop élevés		
Oui	68,8 ^a	31,2 ^a
Non	73,9 ^a	26,1 ^a
Difficultés d'accès à des activités ou à des endroits qui conviennent pour faire de l'activité physique		
Oui	72,0	28,0
Non	72,7	27,3

Suite à la page 46

Tableau A2 (suite)

Utilisation au cours des 12 derniers mois des installations intérieures pour faire de l'activité physique dans la municipalité selon certaines caractéristiques de la population visée, population de 12 à 17 ans ayant déclaré avoir de telles installations, Québec, 2018-2019

	Oui	Non
	%	
Motivations à la pratique d'activité physique de loisir		
La recherche de sensations fortes		
Oui	75,8 ^a	24,2 ^a
Non	67,8 ^a	32,2 ^a
Le besoin de se dépasser, de performer ou de compétitionner		
Oui	75,9 ^a	24,1 ^a
Non	59,7 ^a	40,3 ^a
Le fait de pouvoir passer du temps en famille ou entre amis		
Oui	74,7 ^a	25,3 ^a
Non	64,7 ^a	35,3 ^a
Le désir d'être en meilleure forme physique		
Oui	73,5 ^a	26,5 ^a
Non	61,9 ^a	38,1 ^a

* Coefficient de variation entre 15 % et 25 % ; interpréter avec prudence.

a,b Pour une utilisation donnée, le même exposant exprime une différence significative entre les proportions concernées au seuil de 0,05.

Source : Institut de la statistique du Québec, *Enquête québécoise sur l'activité physique et le sport*, 2018-2019.

Tableau A3

Utilisation au cours des 12 derniers mois des installations intérieures pour faire de l'activité physique dans la municipalité selon certaines caractéristiques de la population visée, population de 18 ans et plus ayant déclaré avoir de telles installations, Québec, 2018-2019

	Oui	Non
	%	
Caractéristiques sociodémographiques		
Sexe		
Homme	43,7	56,3
Femme	42,8	57,2
Plus haut niveau de scolarité		
Diplôme d'études secondaires ou moins	32,8 ^a	67,2 ^a
Diplôme d'études collégiales	45,0 ^a	55,0 ^a
Diplôme d'études universitaires	51,1 ^a	48,9 ^a
Lieu de naissance		
Canada	42,5	57,5
Hors Canada	47,2	52,8
Zone de résidence		
Urbaine	44,3 ^a	55,7 ^a
Semi-urbaine	44,2 ^b	55,8 ^b
Rurale	37,1 ^{ab}	62,9 ^{ab}
Utilisation du transport actif au cours 12 derniers mois		
Oui	47,1 ^a	52,9 ^a
Non	33,1 ^a	66,9 ^a
Perception de sa santé		
Excellente ou très bonne	50,8 ^a	49,2 ^a
Bonne	38,5 ^a	61,5 ^a
Passable ou mauvaise	29,4 ^a	70,6 ^a
Niveau d'activité physique de loisir au cours des 12 derniers mois qui tient compte du nombre de saisons de pratique hebdomadaire		
Actif avec pratique soutenue	57,4 ^{ab}	42,6 ^{ab}
Un peu actif avec pratique soutenue	37,1 ^a	62,9 ^a
Actif avec pratique moins soutenue	46,7 ^{ab}	53,3 ^{ab}
Un peu actif avec pratique moins soutenue	32,0 ^b	68,0 ^b
Pratique occasionnelle ou aucune pratique	16,7 ^{ab}	83,3 ^{ab}
Caractéristiques d'accès aux installations intérieures		
Facilité d'accès en transport		
En accord	46,7 ^a	53,3 ^a
En désaccord	33,1 ^a	66,9 ^a
Ne sait pas	10,3 ^{a*}	89,7 ^a
Accessibilité à faible coût		
En accord	49,7 ^a	50,3 ^a
En désaccord	47,6 ^b	52,4 ^b
Ne sait pas	12,4 ^{ab}	87,6 ^{ab}

Suite à la page 48

Tableau A3 (suite)

Utilisation au cours des 12 derniers mois des installations intérieures pour faire de l'activité physique dans la municipalité selon certaines caractéristiques de la population visée, population de 18 ans et plus ayant déclaré avoir de telles installations, Québec, 2018-2019

	Oui	Non
	%	
Horaire d'ouverture convenable		
En accord	49,2 ^a	50,8 ^a
En désaccord	49,2 ^b	50,8 ^b
Ne sait pas	12,3 ^{ab}	87,7 ^{ab}
Emplacement à une distance convenable de la résidence		
En accord	46,5 ^a	53,5 ^a
En désaccord	31,7 ^a	68,3 ^a
Ne sait pas	4,5 ^{**a}	95,5 ^a
Modalités d'inscription simples		
En accord	49,5 ^a	50,5 ^a
En désaccord	50,3 ^b	49,7 ^b
Ne sait pas	12,3 ^{ab}	87,7 ^{ab}
Caractéristiques de l'offre dans la municipalité		
Installations intérieures nombreuses et variées		
En accord	48,2 ^a	51,8 ^a
En désaccord	43,9 ^b	56,1 ^b
Ne sait pas	13,9 ^{ab}	86,1 ^{ab}
Offre d'une variété de cours ou d'activités		
En accord	49,7 ^a	50,3 ^a
En désaccord	43,9 ^a	56,1 ^a
Ne sait pas	15,8 ^a	84,2 ^a
Offre d'activités encadrées par du personnel qualifié		
En accord	50,7 ^a	49,3 ^a
En désaccord	49,8 ^b	50,2 ^b
Ne sait pas	22,3 ^{ab}	77,7 ^{ab}
Barrières à la pratique d'activité physique de loisir		
Manque de partenaires avec qui faire de l'activité physique		
Oui	42,0	58,0
Non	43,9	56,1
Coûts trop élevés		
Oui	46,7 ^a	53,3 ^a
Non	41,9 ^a	58,1 ^a
Difficultés d'accès à des activités ou à des endroits qui conviennent pour faire de l'activité physique		
Oui	43,6	56,4
Non	43,3	56,7

Suite à la page 49

Tableau A3 (suite)

Utilisation au cours des 12 derniers mois des installations intérieures pour faire de l'activité physique dans la municipalité selon certaines caractéristiques de la population visée, population de 18 ans et plus ayant déclaré avoir de telles installations, Québec, 2018-2019

	Oui	Non
	%	
Motivations à la pratique d'activité physique de loisir		
La recherche de sensations fortes		
Oui	53,8 ^a	46,2 ^a
Non	38,7 ^a	61,3 ^a
Le besoin de se dépasser, de performer ou de compétitionner		
Oui	53,1 ^a	46,9 ^a
Non	33,2 ^a	66,8 ^a
Le fait de pouvoir passer du temps en famille ou entre amis		
Oui	44,7 ^a	55,3 ^a
Non	39,7 ^a	60,3 ^a
L'amélioration ou le maintien de sa santé ou de sa condition physique		
Oui	43,8 ^a	56,2 ^a
Non	33,3 ^a	66,7 ^a

* Coefficient de variation entre 15 % et 25 % ; interpréter avec prudence.

** Coefficient de variation supérieur à 25 % ; estimation imprécise fournie à titre indicatif seulement.

a,b Pour une utilisation donnée, le même exposant exprime une différence significative entre les proportions concernées au seuil de 0,05.

Source : Institut de la statistique du Québec, *Enquête québécoise sur l'activité physique et le sport*, 2018-2019.

Tableau A4

Utilisation au cours des 12 derniers mois des installations extérieures pour faire de l'activité physique dans la municipalité selon certaines caractéristiques de la population visée, population de 6 à 11 ans dont le parent a déclaré avoir de telles installations, Québec, 2018-2019

	Oui	Non
	%	
Caractéristiques sociodémographiques		
Sexe		
Garçon	95,6 ^a	4,4 ^a
Fille	93,7 ^a	6,3 ^a
Plus haut niveau de scolarité du parent		
Diplôme d'études secondaires ou moins	91,4 ^{ab}	8,6* ^{ab}
Diplôme d'études collégiales	94,8 ^a	5,2 ^a
Diplôme d'études universitaires	95,4 ^b	4,6 ^b
Lieu de naissance		
Canada	94,9	5,1
Hors Canada	92,8	7,2**
Zone de résidence		
Urbaine	94,3	5,7
Semi-urbaine	96,6	3,4**
Rurale	95,3	4,7*
Utilisation du transport actif au cours 12 derniers mois		
Oui	95,9 ^a	4,1 ^a
Non	88,9 ^a	11,1 ^a
Perception de sa santé		
Excellente ou très bonne	95,3 ^a	4,7 ^a
Bonne	93,6 ^b	6,4* ^b
Passable ou mauvaise	64,8 ^{ab}	35,2* ^{ab}
Niveau d'activité physique de loisir au cours des 12 derniers mois		
Actif	97,2 ^a	2,8** ^a
Moyennement actif	96,9 ^b	3,1* ^b
Peu ou pas actif	92,0 ^{ab}	8,0 ^{ab}
Caractéristiques d'accès aux installations extérieures		
Facilité d'accès en transport		
En accord	96,0 ^a	4,0 ^a
En désaccord	81,1 ^a	18,9* ^a
Ne sait pas	49,6* ^a	50,4* ^a
Accessibilité à faible coût		
En accord	96,6 ^a	3,4 ^a
En désaccord	85,7 ^a	14,3* ^a
Ne sait pas	64,1 ^a	35,9* ^a
Horaire d'ouverture convenable		
En accord	96,5 ^a	3,5 ^a
En désaccord	86,6 ^a	13,4* ^a
Ne sait pas	62,8 ^a	37,2 ^a

Suite à la page 51

Tableau A4 (suite)

Utilisation au cours des 12 derniers mois des installations extérieures pour faire de l'activité physique dans la municipalité selon certaines caractéristiques de la population visée, population de 6 à 11 ans dont le parent a déclaré avoir de telles installations, Québec, 2018-2019

	Oui	Non
	%	
Emplacement à une distance convenable de la résidence		
En accord	96,1 ^a	3,9 ^a
En désaccord	83,1 ^a	16,9* ^a
Ne sait pas	44,5* ^a	55,5* ^a
Caractéristiques de l'offre dans la municipalité		
Installations extérieures nombreuses et variées		
En accord	97,1 ^a	2,9 ^a
En désaccord	90,3 ^a	9,7 ^a
Ne sait pas	61,2 ^a	38,8* ^a
Barrières à la pratique d'activité physique de loisir		
Manque d'amis avec qui faire de l'activité physique		
Oui	94,5	5,5
Non	94,8	5,2
Coûts trop élevés		
Oui	93,4	6,6
Non	95,3	4,7
Difficultés d'accès à des activités ou à des endroits qui conviennent pour faire de l'activité physique		
Oui	93,3	6,7*
Non	95,2	4,8
Motivations à la pratique d'activité physique de loisir		
La recherche de sensations fortes		
Oui	95,5	4,5
Non	94,0	6,0
Le besoin de se dépasser, de performer ou de compétitionner		
Oui	95,0	5,0
Non	94,2	5,8
Le fait de pouvoir passer du temps en famille ou entre amis		
Oui	95,2 ^a	4,8 ^a
Non	84,4 ^a	15,6* ^a
Le contact avec la nature		
Oui	95,1	4,9
Non	94,0	6,0
Le désir d'être en meilleure forme physique		
Oui	94,6	5,4
Non	94,7	5,3

* Coefficient de variation entre 15 % et 25 % ; interpréter avec prudence.

** Coefficient de variation supérieur à 25 % ; estimation imprécise fournie à titre indicatif seulement.

a,b Pour une utilisation donnée, le même exposant exprime une différence significative entre les proportions concernées au seuil de 0,05.

Source : Institut de la statistique du Québec, *Enquête québécoise sur l'activité physique et le sport*, 2018-2019.

Tableau A5

Utilisation au cours des 12 derniers mois des installations extérieures pour faire de l'activité physique dans la municipalité selon certaines caractéristiques de la population visée, population de 12 à 17 ans ayant déclaré avoir de telles installations, Québec, 2018-2019

	Oui	Non
	%	
Caractéristiques sociodémographiques		
Sexe		
Garçon	88,9 ^a	11,1 ^a
Fille	82,2 ^a	17,8 ^a
Plus haut niveau de scolarité du parent		
Diplôme d'études secondaires ou moins	82,0 ^a	18,0 ^a
Diplôme d'études collégiales	84,1	15,9
Diplôme d'études universitaires	87,2 ^a	12,8 ^a
Lieu de naissance		
Canada	85,2	14,8
Hors Canada	89,3	10,7 [*]
Zone de résidence		
Urbaine	87,2 ^a	12,8 ^a
Semi-urbaine	85,9 ^b	14,1 ^b
Rurale	79,3 ^{a,b}	20,7 ^{a,b}
Utilisation du transport actif au cours 12 derniers mois		
Oui	87,1 ^a	12,9 ^a
Non	70,3 ^a	29,7 ^a
Perception de sa santé		
Excellente ou très bonne	89,2 ^{a,b}	10,8 ^{a,b}
Bonne	79,8 ^a	20,2 ^a
Passable ou mauvaise	75,6 ^b	24,4 ^b
Niveau d'activité physique de loisir au cours des 12 derniers mois		
Actif	92,0 ^a	8,0 ^{*a}
Moyennement actif	89,0 ^b	11,0 ^b
Peu ou pas actif	79,9 ^{a,b}	20,1 ^{a,b}
Caractéristiques d'accès aux installations extérieures		
Facilité d'accès en transport		
En accord	86,6 ^{a,b}	13,4 ^{a,b}
En désaccord	80,6 ^a	19,4 ^a
Ne sait pas	72,7 ^b	27,3 ^{*b}
Accessibilité à faible coût		
En accord	87,6 ^a	12,4 ^a
En désaccord	85,6 ^b	14,4 ^{*b}
Ne sait pas	67,6 ^{a,b}	32,4 ^{a,b}
Horaire d'ouverture convenable		
En accord	88,1 ^a	11,9 ^a
En désaccord	79,6 ^a	20,4 ^{*a}
Ne sait pas	63,5 ^a	36,5 ^a

Suite à la page 53

Tableau A5 (suite)

Utilisation au cours des 12 derniers mois des installations extérieures pour faire de l'activité physique dans la municipalité selon certaines caractéristiques de la population visée, population de 12 à 17 ans ayant déclaré avoir de telles installations, Québec, 2018-2019

	Oui	Non
	%	
Emplacement à une distance convenable de la résidence		
En accord	87,4 ^a	12,6 ^a
En désaccord	74,7 ^a	25,3 ^a
Ne sait pas	55,3 ^a	44,7 ^{*a}
Caractéristiques de l'offre dans la municipalité		
Installations extérieures nombreuses et variées		
En accord	89,5 ^{ab}	10,5 ^{ab}
En désaccord	77,2 ^a	22,8 ^a
Ne sait pas	69,8 ^b	30,2 ^b
Barrières à la pratique d'activité physique de loisir		
Manque d'amis avec qui faire de l'activité physique		
Oui	82,5 ^a	17,5 ^a
Non	87,0 ^a	13,0 ^a
Coûts trop élevés		
Oui	85,5	14,5
Non	85,9	14,1
Difficultés d'accès à des activités ou à des endroits qui conviennent pour faire de l'activité physique		
Oui	84,8	15,2
Non	86,0	14,0
Motivations à la pratique d'activité physique de loisir		
La recherche de sensations fortes		
Oui	88,2 ^a	11,8 ^a
Non	82,1 ^a	17,9 ^a
Le besoin de se dépasser, de performer ou de compétitionner		
Oui	87,1 ^a	12,9 ^a
Non	80,8 ^a	19,2 ^a
Le fait de pouvoir passer du temps en famille ou entre amis		
Oui	87,9 ^a	12,1 ^a
Non	77,8 ^a	22,2 ^a
Le contact avec la nature		
Oui	88,4 ^a	11,6 ^a
Non	82,6 ^a	17,4 ^a
Le désir d'être en meilleure forme physique		
Oui	86,7 ^a	13,3 ^a
Non	76,7 ^a	23,3 ^a

* Coefficient de variation entre 15 % et 25 % ; interpréter avec prudence.

a,b Pour une utilisation donnée, le même exposant exprime une différence significative entre les proportions concernées au seuil de 0,05.

Source : Institut de la statistique du Québec, *Enquête québécoise sur l'activité physique et le sport*, 2018-2019.

Tableau A6

Utilisation au cours des 12 derniers mois des installations extérieures pour faire de l'activité physique dans la municipalité selon certaines caractéristiques de la population visée, population de 18 ans et plus ayant déclaré avoir de telles installations, Québec, 2018-2019

	Oui	Non
	%	
Caractéristiques sociodémographiques		
Sexe		
Homme	69,3 ^a	30,7 ^a
Femme	65,9 ^a	34,1 ^a
Plus haut niveau de scolarité		
Diplôme d'études secondaires ou moins	57,0 ^{a,b}	43,0 ^{a,b}
Diplôme d'études collégiales	71,2 ^a	28,8 ^a
Diplôme d'études universitaires	74,1 ^b	25,9 ^b
Lieu de naissance		
Canada	66,7 ^a	33,3 ^a
Hors Canada	72,6 ^a	27,4 ^a
Zone de résidence		
Urbaine	70,3 ^a	29,7 ^a
Semi-urbaine	67,3 ^b	32,7 ^b
Rurale	56,9 ^{a,b}	43,1 ^{a,b}
Utilisation du transport actif au cours 12 derniers mois		
Oui	73,8 ^a	26,2 ^a
Non	52,0 ^a	48,0 ^a
Perception de sa santé		
Excellente ou très bonne	76,5 ^a	23,5 ^a
Bonne	64,0 ^a	36,0 ^a
Passable ou mauvaise	45,6 ^a	54,4 ^a
Niveau d'activité physique de loisir au cours des 12 derniers mois qui tient compte du nombre de saisons de pratique hebdomadaire		
Actif avec pratique soutenue	79,0 ^{a,b,c,d}	21,0 ^{a,b,c,d}
Un peu actif avec pratique soutenue	65,5 ^{a,e}	34,5 ^{a,e}
Actif avec pratique moins soutenue	68,8 ^{b,f}	31,2 ^{b,f}
Un peu actif avec pratique moins soutenue	68,3 ^{c,g}	31,7 ^{c,g}
Pratique occasionnelle ou aucune pratique	42,7 ^{d,e,f,g}	57,3 ^{d,e,f,g}
Caractéristiques d'accès aux installations extérieures		
Facilité d'accès en transport		
En accord	70,7 ^a	29,3 ^a
En désaccord	56,9 ^a	43,1 ^a
Ne sait pas	19,1 ^{*a}	80,9 ^a
Accessibilité à faible coût		
En accord	74,3 ^a	25,7 ^a
En désaccord	62,2 ^a	37,8 ^a
Ne sait pas	26,7 ^a	73,3 ^a
Horaire d'ouverture convenable		
En accord	74,3 ^a	25,7 ^a
En désaccord	68,2 ^b	31,8 ^b
Ne sait pas	27,0 ^{a,b}	73,0 ^{a,b}

Suite à la page 55

Tableau A6 (suite)

Utilisation au cours des 12 derniers mois des installations extérieures pour faire de l'activité physique dans la municipalité selon certaines caractéristiques de la population visée, population de 18 ans et plus ayant déclaré avoir de telles installations, Québec, 2018-2019

	Oui	Non
	%	
Emplacement à une distance convenable de la résidence		
En accord	71,2 ^a	28,8 ^a
En désaccord	57,0 ^a	43,0 ^a
Ne sait pas	14,9* ^a	85,1 ^a
Caractéristiques de l'offre dans la municipalité		
Installations extérieures nombreuses et variées		
En accord	73,3 ^a	26,7 ^a
En désaccord	62,3 ^a	37,7 ^a
Ne sait pas	31,1 ^a	68,9 ^a
Barrières à la pratique d'activité physique de loisir		
Manque de partenaires avec qui faire de l'activité physique		
Oui	66,3	33,7
Non	68,2	31,8
Coûts trop élevés		
Oui	67,4	32,6
Non	68,2	31,8
Difficultés d'accès à des activités ou à des endroits qui conviennent pour faire de l'activité physique		
Oui	66,6	33,4
Non	68,3	31,7
Motivations à la pratique d'activité physique de loisir		
La recherche de sensations fortes		
Oui	76,1 ^a	23,9 ^a
Non	64,0 ^a	36,0 ^a
Le besoin de se dépasser, de performer ou de compétitionner		
Oui	73,9 ^a	26,1 ^a
Non	61,2 ^a	38,8 ^a
Le fait de pouvoir passer du temps en famille ou entre amis		
Oui	70,9 ^a	29,1 ^a
Non	58,1 ^a	41,9 ^a
Le contact avec la nature		
Oui	70,4 ^a	29,6 ^a
Non	56,7 ^a	43,3 ^a
L'amélioration ou le maintien de sa santé ou de sa condition physique		
Oui	68,4 ^a	31,6 ^a
Non	49,6 ^a	50,4 ^a

* Coefficient de variation entre 15 % et 25 % ; interpréter avec prudence.

a,b,c,d,e,f,g Pour une utilisation donnée, le même exposant exprime une différence significative entre les proportions concernées au seuil de 0,05.

Source : Institut de la statistique du Québec, *Enquête québécoise sur l'activité physique et le sport*, 2018-2019.

Glossaire

Définitions des facteurs d'intérêt¹

► Caractéristiques d'accès aux installations intérieures et extérieures

Les caractéristiques d'accès aux installations intérieures et les caractéristiques d'accès aux installations extérieures ont été mesurées séparément. Ainsi, pour les installations intérieures et les installations extérieures, les personnes devaient indiquer dans quelle mesure elles étaient en accord avec les affirmations suivantes : les installations sont 1) faciles d'accès, par exemple avec des stationnements à proximité ou avec le transport en commun, 2) accessibles à faible coût (pas cher), 3) ouvertes selon un horaire convenable, 4) situées à une distance convenable et 5) accessibles selon des modalités d'inscription simples (installations intérieures seulement).

Les choix de réponse pour chacune de ces affirmations étaient : « Entièrement d'accord », « Plutôt d'accord », « Plutôt en désaccord » et « Entièrement en désaccord ». En raison de petits effectifs pour certaines catégories des variables liées aux caractéristiques d'accès aux installations, les choix de réponse « Entièrement d'accord » et « Plutôt d'accord » ont été regroupés pour former la catégorie « En accord », tandis que les choix de réponse « Entièrement en désaccord » et « Plutôt en désaccord » ont été regroupés pour former la catégorie « En désaccord ».

► Caractéristiques de l'offre dans la municipalité en lien avec les installations intérieures et extérieures

Les caractéristiques de l'offre dans la municipalité en lien avec les installations intérieures et les caractéristiques de l'offre dans la municipalité en lien avec les installations extérieures ont été mesurées séparément. Ainsi, pour les installations intérieures et les installations extérieures, les personnes devaient indiquer dans quelle mesure elles étaient en accord avec les affirmations suivantes : les installations 1) sont nombreuses et variées, 2) offrent

une bonne variété de cours ou d'activités (installations intérieures uniquement) et 3) offrent des activités encadrées par du personnel qualifié (installations intérieures uniquement).

Les choix de réponse pour chacune de ces affirmations étaient : « Entièrement d'accord », « Plutôt d'accord », « Plutôt en désaccord » et « Entièrement en désaccord ». En raison de petits effectifs pour certaines catégories des variables liées aux caractéristiques de l'offre dans la municipalité en lien avec les installations, les choix de réponse « Entièrement d'accord » et « Plutôt d'accord » ont été regroupés pour former la catégorie « En accord », tandis que les choix de réponse « Entièrement en désaccord » et « Plutôt en désaccord » ont été regroupés pour former la catégorie « en désaccord ».

► Barrières à la pratique d'activité physique de loisir

Une série de variables permet de comprendre les raisons qui empêchent la pratique d'activité physique de loisir. Les variables examinées sont : 1) le manque d'intérêt, 2) le manque d'énergie ou la fatigue, 3) la gêne, 4) les coûts trop élevés, 5) le manque de partenaires ou d'amis avec qui faire de l'activité physique, 6) les problèmes de santé, les blessures ou les limitations physiques, 7) la crainte de blessure, 8) le fait de ne pas être assez en forme, 9) les difficultés d'accès à des activités ou à des endroits qui conviennent pour faire de l'activité physique, 10) le manque de temps libre de la personne et 11) le manque de temps des parents (mesurée uniquement chez les enfants et les jeunes). Pour chacune d'elles, la personne devait indiquer (par « Oui » ou « Non ») si, de manière générale, il s'agit d'une raison qui l'empêche, ou qui empêche l'enfant (lorsque le parent répondait pour ce dernier), de pratiquer des activités physiques de loisir.

1. Pour les 6 à 11 ans, c'est l'un des parents qui devait remplir le questionnaire pour son enfant, en fonction de sa propre perception. Dans le cas des 12 à 17 ans, le jeune répondait lui-même au questionnaire.

► **Motivations à la pratique d'activité physique de loisir**

Une série de variables est utilisée pour comprendre les raisons qui motivent ou pourraient motiver une personne à faire de l'activité physique durant ses temps libres. Les variables examinées sont : 1) le plaisir, 2) le besoin de se détendre, de se changer les idées ou d'évacuer son stress, 3) l'amélioration ou le maintien de son apparence physique (mesurée uniquement chez les jeunes et les adultes), 4) le désir d'être en meilleure forme physique (mesurée uniquement chez les enfants et les jeunes), 5) l'amélioration ou le maintien de sa santé ou de sa condition physique (mesurée uniquement chez

les adultes), 6) la pression ou les encouragements de l'entourage (mesurée uniquement chez les jeunes et les adultes), 7) la possibilité de rencontrer de nouvelles personnes (mesurée uniquement chez les jeunes et les adultes), 8) la recherche de sensations fortes, 9) le contact avec la nature, 10) le fait de pouvoir passer du temps en famille ou entre amis et 11) le besoin de se dépasser, de performer ou de compétitionner. Pour chacune d'elles, la personne devait indiquer (par « Oui » ou « Non ») si, de manière générale, il s'agit d'une raison qui la motive, ou qui motive l'enfant (lorsque le parent répondait pour ce dernier), à pratiquer des activités physiques de loisir.

Références bibliographiques

- AALTONEN, S., et autres (2014). "Motives for physical activity among active and inactive persons in their mid-30s", *Scandinavian Journal of Medicine & Science in Sports*, [En ligne], vol. 24, n° 4, août, p. 727-735. doi : [10.1111/sms.12040](https://doi.org/10.1111/sms.12040). (Consulté le 27 février 2020).
- ALLENDER, S., G. COWBURN et C. FOSTER (2006). "Understanding participation in sport and physical activity among children and adults: a review of qualitative studies", *Health Education Research*, [En ligne], vol. 21, n° 6, décembre, p. 826-835. doi : [10.1093/her/cyl063](https://doi.org/10.1093/her/cyl063). (Consulté le 25 avril 2019).
- ANDAJANI-SUTJAHJO, S., et autres (2004). "Perceived personal, social and environmental barriers to weight maintenance among young women: A community survey", *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity*, [En ligne], vol. 1, n° 15, octobre, p. 1-7. doi : [10.1186/1479-5868-1-15](https://doi.org/10.1186/1479-5868-1-15). (Consulté le 31 décembre 2019).
- ANDERSEN, H. B., et autres (2019). "What we build makes a difference – Mapping activating schoolyard features after renewal using GIS, GPS and accelerometers", *Landscape and Urban Planning*, [En ligne], vol. 191, août, p. 1-11. doi : [10.1016/j.landurbplan.2019.103617](https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2019.103617). (Consulté le 27 février 2020).
- ARANDA-BALBOA, M. J., et autres (2020). "Parental barriers to active transport to school: a systematic review", *International Journal of Public Health*, [En ligne], vol. 65, n° 1, janvier, p. 87-98. doi : [10.1007/s00038-019-01313-1](https://doi.org/10.1007/s00038-019-01313-1). (Consulté le 16 mars 2020).
- BENTLEY, G. F., et autres (2012). "Parents' views on child physical activity and their implications for physical activity parenting interventions: a qualitative study", *BMC Pediatrics*, [En ligne], vol. 12, n° 180, novembre, p. 1-9. doi : [10.1186/1471-2431-12-180](https://doi.org/10.1186/1471-2431-12-180). (Consulté le 4 février 2020).
- BERGERON, P., et S. REYBURN (2010). *L'impact de l'environnement bâti sur l'activité physique, l'alimentation et le poids*, [En ligne], Québec, Institut national de santé publique du Québec, 119 p. www.inspq.qc.ca/sites/default/files/publications/1108_impactenvironbati.pdf (Consulté le 16 janvier 2020).
- BOONZAJER FLAES, S. A. M., et autres (2016). "More children more active: Tailored playgrounds positively affect physical activity levels amongst youth", *Journal of Science and Medicine in Sport*, [En ligne], vol. 19, n° 3, mars, p. 250-254. doi : [10.1016/j.jsams.2015.03.001](https://doi.org/10.1016/j.jsams.2015.03.001). (Consulté le 17 février 2020).
- BOWLER, D., et autres (2010). "A systematic review of evidence for the added benefits to health of exposure to natural environments", *BMC Public Health*, [En ligne], vol. 10, n° 456, août, p. 1-10. doi : [10.1186/1471-2458-10-456](https://doi.org/10.1186/1471-2458-10-456). (Consulté le 30 janvier 2020).
- BROCKMAN, R., R. JAGO et K. R. FOX (2011). "Children's active play: self-reported motivators, barriers and facilitators", *BMC Public Health*, [En ligne], vol. 11, n° 461, juin, p. 1-7. doi : [10.1186/1471-2458-11-461](https://doi.org/10.1186/1471-2458-11-461). (Consulté le 3 février 2020).
- CAGLAR, E., Y. CANLAN et M. E. DEMIR (2009). "Recreational Exercise Motives of Adolescents and Young Adults", *Journal of Human Kinetics*, [En ligne], vol. 22, janvier, p. 83-89. doi : [10.2478/V10078-009-0027-0](https://doi.org/10.2478/V10078-009-0027-0). (Consulté le 27 février 2020).
- CALOGIURI, G., et S. CHRONI (2014). "The impact of the natural environment on the promotion of active living: An integrative systematic review", *BMC Public Health*, [En ligne], vol. 14, n° 873, août, p. 1-27. doi : [10.1186/1471-2458-14-873](https://doi.org/10.1186/1471-2458-14-873). (Consulté le 3 février 2020).

- CARVER, A., et autres (2010). "Are children and adolescents less active if parents restrict their physical activity and active transport due to perceived risk?", *Social Science & Medicine*, [En ligne], vol. 70, n° 11, juin, p. 1799-1805. doi : [10.1016/j.socscimed.2010.02.010](https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2010.02.010). (Consulté le 27 février 2020).
- CHANG, S. H., et K. KIM (2017). "A review of factors limiting physical activity among young children from low-income families", *Journal of Exercise Rehabilitation*, [En ligne], vol. 13, n° 4, août, p. 375-377. doi : [10.12965/jer.1735060.350](https://doi.org/10.12965/jer.1735060.350). (Consulté le 26 février 2020).
- CLELAND, V., et autres (2008). "A prospective examination of children's time spent outdoors, objectively measured physical activity and overweight", *International Journal of Obesity*, [En ligne], vol. 32, n° 11, novembre, p. 1685-1693. doi : [10.1038/ijo.2008.171](https://doi.org/10.1038/ijo.2008.171). (Consulté le 30 janvier 2020).
- COHEN, D. A., et autres (2016). "The First National Study of Neighborhood Parks. Implications for Physical Activity", *American Journal of Preventive Medicine*, [En ligne], vol. 51, n° 4, octobre, p. 419-426. doi : [10.1016/j.amepre.2016.03.021](https://doi.org/10.1016/j.amepre.2016.03.021). (Consulté le 27 février 2020).
- COLABIANCHI, N., A. L. MASLOW et K. SWAYAMPKALA (2011). "Features and amenities of school playgrounds: A direct observation study of utilization and physical activity levels outside of school time", *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity*, [En ligne], vol. 8, n° 32, avril, p. 1-11. doi : [10.1186/1479-5868-8-32](https://doi.org/10.1186/1479-5868-8-32). (Consulté le 18 février 2020).
- CONTRERAS, Gisèle, et Katrina JOUBERT (2022). *Enquête québécoise sur l'activité physique et le sport 2018-2019. Étude des facteurs associés à la pratique d'activité physique de loisir*, [En ligne], Québec, Institut de la statistique du Québec, Tome 1, 80 p. [statistique.quebec.ca/fr/fichier/eqaps-2018-2019-pratique-activite-physique-loisir.pdf].
- CRAIG, C. L., et autres (2001). *Créer un système propice des sports et des loisirs pour accroître l'activité physique*, [En ligne], Ottawa, Institut canadien de la recherche sur la condition physique et le mode de vie, 200 p. [www.cflri.ca/sites/default/files/node/427/files/siap99.pdf] (Consulté le 11 février 2020).
- DE ALVARENGA, B., P. APPARICIO et A.-M. SÉGUIN (2018). « L'accessibilité aux aires de jeux dans les parcs de la Communauté métropolitaine de Montréal », *Cahiers de géographie du Québec*, [En ligne], vol. 62, n° 176, septembre, p. 229-246. doi : [10.7202/1063104ar](https://doi.org/10.7202/1063104ar). (Consulté le 17 février 2020).
- DIEZ ROUX, A. V., et autres (2007). "Availability of Recreational Resources and Physical Activity in Adults", *American Journal of Public Health*, [En ligne], vol. 97, n° 3, mars, p. 493-499. doi : [10.2105/ajph.2006.087734](https://doi.org/10.2105/ajph.2006.087734). (Consulté le 27 février 2020).
- DUNTON, G. F., et autres (2014). "Neighborhood Park Use by Children. Use of Accelerometry and Global Positioning Systems", *American Journal of Preventive Medicine*, [En ligne], vol. 46, n° 2, février, p. 136-142. doi : [10.1016/j.amepre.2013.10.009](https://doi.org/10.1016/j.amepre.2013.10.009). (Consulté le 30 avril 2020).
- DWYER-LINDGREN, L., et autres (2017). "Self-reported general health, physical distress, mental distress, and activity limitation by US county, 1995-2012", *Population Health Metrics*, [En ligne], vol. 15, n° 16, p. 1-12. [pophealthmetrics.biomedcentral.com/articles/10.1186/s12963-017-0133-5] (Consulté le 17 janvier 2020).
- ESCALANTE, Y., et autres (2014). "Playground designs to increase physical activity levels during school recess: a systematic review", *Health Education & Behavior*, [En ligne], vol. 41, n° 2, avril, p. 138-144. doi : [10.1177/1090198113490725](https://doi.org/10.1177/1090198113490725). (Consulté le 17 février 2020).

- FARLEY, T. A., et autres (2008). "Where Do the Children Play? The Influence of Playground Equipment on Physical Activity of Children in Free Play", *Journal of Physical Activity and Health*, [En ligne], vol. 5, n° 2, mars, p. 319-331. doi : [10.1123/jpah.5.2.319](https://doi.org/10.1123/jpah.5.2.319). (Consulté le 17 février 2020).
- FROST, M. C., et autres (2018). "Increase in Physical Activity Sustained 1 Year After Playground Intervention", *American Journal of Preventive Medicine*, [En ligne], vol. 54, n° 5, suppl. 2, mai, p. S124-S129. doi : [10.1016/j.amepre.2018.01.006](https://doi.org/10.1016/j.amepre.2018.01.006). (Consulté le 17 février 2020).
- GILES-CORTI, B., et R. J. DONOVAN (2002a). "The relative influence of individual, social and physical environment determinants of physical activity", *Social Science & Medicine*, [En ligne], vol. 54, n° 12, juin, p. 1793-1812. doi : [10.1016/S0277-9536\(01\)00150-2](https://doi.org/10.1016/S0277-9536(01)00150-2). (Consulté le 3 février 2020).
- GILES-CORTI, B., et R. J. DONOVAN (2002b). "Socioeconomic Status Differences in Recreational Physical Activity Levels and Real and Perceived Access to a Supportive Physical Environment", *Preventive Medicine*, [En ligne], vol. 35, n° 6, décembre, p. 601-611. doi : [10.1006/pmed.2002.1115](https://doi.org/10.1006/pmed.2002.1115). (Consulté le 2 mars 2020).
- GROW, H. M., et autres (2008). "Where Are Youth Active? Roles of Proximity, Active Transport, and Built Environment", *Medicine & Science in Sports & Exercise*, [En ligne], vol. 40, n° 12, décembre, p. 2071-2079. doi : [10.1249/MSS.0b013e3181817baa](https://doi.org/10.1249/MSS.0b013e3181817baa). (Consulté le 2 mars 2020).
- HARDY, L. L., et autres (2010). "Parental perceptions of barriers to children's participation in organised sport in Australia", *Journal of Paediatrics and Child Health*, [En ligne], vol. 46, n° 4, avril, p. 197-203. doi : [10.1111/j.1440-1754.2009.01661.x](https://doi.org/10.1111/j.1440-1754.2009.01661.x). (Consulté le 5 février 2020).
- HIDDING, L. M., M. J. M. CHINAPAW et T. M. ALTENBURG (2018). "An activity-friendly environment from the adolescent perspective: a concept mapping study", *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity*, [En ligne], vol. 15, n° 99, octobre, p. 1-8. doi : [10.1186/s12966-018-0733-x](https://doi.org/10.1186/s12966-018-0733-x). (Consulté le 17 février 2020).
- INSTITUT CANADIEN DE LA RECHERCHE SUR LA CONDITION PHYSIQUE ET LE MODE DE VIE (2011). « Taux de satisfaction envers le nombre d'installations et l'ampleur des services de soutien », *C'est le temps de bouger ! L'activité physique dans les collectivités canadiennes. Sondage indicateur de l'activité physique de 2009 : Les faits et données*, [En ligne], n° 6, janvier, p. 1-4. [www.cflri.ca/sites/default/files/node/582/files/PAM%202009%20Bulletin%206%20-%20Tauxdesatisfactionenverslenombredinstallationsetlampleurdesservicesdesoutien.pdf] (Consulté le 26 février 2020).
- INSTITUT DE LA STATISTIQUE DU QUÉBEC (2022). *Enquête québécoise sur l'activité physique et le sport 2018-2019. Méthodologie de l'enquête et caractéristiques de la population visée*, [En ligne], Québec, L'Institut, 28 p. [statistique.quebec.ca/fr/fichier/enquete-quebecoise-activite-physique-sport-2018-2019-methodologie.pdf].
- JAESCHKE, L., et autres (2017). "Socio-cultural determinants of physical activity across the life course: a 'Determinants of Diet and Physical Activity' (DEDIPAC) umbrella systematic literature review", *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity*, [En ligne], vol. 14, n° 173, décembre, p. 1-15. doi : [10.1186/s12966-017-0627-3](https://doi.org/10.1186/s12966-017-0627-3). (Consulté le 28 janvier 2020).
- JAGO, R., et autres (2009). "Friendship groups and physical activity: qualitative findings on how physical activity is initiated and maintained among 10-11 year old children", *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity*, [En ligne], vol. 6, n° 4, janvier, p. 1-9. doi : [10.1186/1479-5868-6-4](https://doi.org/10.1186/1479-5868-6-4). (Consulté le 5 février 2020).
- JANSSEN, I., et A. G. LEBLANC (2010). "Systematic review of the health benefits of physical activity and fitness in school-aged children and youth", *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity*, [En ligne], vol. 7, n° 40, mai, p. 1-16. doi : [10.1186/1479-5868-7-40](https://doi.org/10.1186/1479-5868-7-40). (Consulté le 29 janvier 2020).

- KACZYNSKI, A. T., et autres (2014). "Are park proximity and park features related to park use and park-based physical activity among adults? Variations by multiple socio-demographic characteristics", *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity*, [En ligne], vol. 11, n° 146, décembre, p. 1-14. doi : [10.1186/s12966-014-0146-4](https://doi.org/10.1186/s12966-014-0146-4). (Consulté le 2 mars 2020).
- KACZYNSKI, A. T., et autres (2009). "Association of Parkland Proximity with Neighborhood and Park-based Physical Activity: Variations by Gender and Age", *Leisure Sciences*, [En ligne], vol. 31, n° 2, février, p. 174-191. doi : [10.1080/01490400802686045](https://doi.org/10.1080/01490400802686045). (Consulté le 30 janvier 2020).
- KACZYNSKI, A. T., et K. A. HENDERSON (2007). "Environmental Correlates of Physical Activity: A Review of Evidence about Parks and Recreation", *Leisure Sciences*, [En ligne], vol. 29, n° 4, juin, p. 315-354. doi : [10.1080/01490400701394865](https://doi.org/10.1080/01490400701394865). (Consulté le 30 janvier 2020).
- KAHN, E. B., et autres (2002). "The effectiveness of interventions to increase physical activity. A systematic review", *American Journal of Preventive Medicine*, [En ligne], vol. 22, n° 4, suppl. 1, mai, p. 73-107. doi : [10.1016/s0749-3797\(02\)00434-8](https://doi.org/10.1016/s0749-3797(02)00434-8). (Consulté le 5 février 2020).
- KATZMARZYK, P. T., et M. S. TREMBLAY (2007). « Limitations des données sur l'activité physique du Canada : répercussions sur les tendances de la surveillance », *Applied Physiology, Nutrition, and Metabolism*, [En ligne], vol. 32, suppl. 2F, mars, p. S206-S216. doi : [10.1139/h07-167](https://doi.org/10.1139/h07-167). (Consulté le 20 janvier 2020).
- KAUFMAN, T. K., et autres (2019). "Neighborhood Recreation Facilities and Facility Membership Are Jointly Associated with Objectively Measured Physical Activity", *Journal of Urban Health*, [En ligne], vol. 96, n° 4, août, p. 570-582. doi : [10.1007/s11524-019-00357-1](https://doi.org/10.1007/s11524-019-00357-1). (Consulté le 2 mars 2020).
- LO, B. K., et autres (2017). "Environmental Influences on Physical Activity among Rural Adults in Montana, United States: Views from Built Environment Audits, Resident Focus Groups, and Key Informant Interviews", *International Journal of Environmental Research and Public Health*, [En ligne], vol. 14, n° 10, octobre, p. 1-13. doi : [10.3390/ijerph14101173](https://doi.org/10.3390/ijerph14101173). (Consulté le 2 mars 2020).
- MACDONALD, L. (2019). "Associations between spatial access to physical activity facilities and frequency of physical activity; how do home and workplace neighbourhoods in West Central Scotland compare?", *International Journal of Health Geographics*, [En ligne], vol. 18, n° 2, janvier, p. 1-10. doi : [10.1186/s12942-019-0166-z](https://doi.org/10.1186/s12942-019-0166-z). (Consulté le 13 février 2020).
- MARZI, I., Y. DEMETRIOU et A. K. REIMERS (2018). "Social and physical environmental correlates of independent mobility in children: a systematic review taking sex/gender differences into account", *International Journal of Health Geographics*, [En ligne], vol. 17, n° 24, juillet, p. 1-17. doi : [10.1186/s12942-018-0145-9](https://doi.org/10.1186/s12942-018-0145-9). (Consulté le 16 mars 2020).
- MARZI, I., et A. K. REIMERS (2018). "Children's Independent Mobility: Current Knowledge, Future Directions, and Public Health Implications", *International Journal of Environmental Research and Public Health*, [En ligne], vol. 15, n° 11, novembre, p. 1-15. doi : [10.3390/ijerph15112441](https://doi.org/10.3390/ijerph15112441). (Consulté le 19 février 2020).
- MCCORMACK, G. R., et autres (2006). "Correlates of distances traveled to use recreational facilities for physical activity behaviors", *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity*, [En ligne], vol. 3, n° 18, juillet, p. 1-10. doi : [10.1186/1479-5868-3-18](https://doi.org/10.1186/1479-5868-3-18). (Consulté le 30 janvier 2020).
- MINISTÈRE DE L'ÉDUCATION ET DE L'ENSEIGNEMENT SUPÉRIEUR (MEES) [Québec] (2017). *Politique de l'activité physique, du sport et du loisir. Au Québec, on bouge!*, [En ligne], Québec, Gouvernement du Québec, 38 p. [www.education.gouv.qc.ca/fileadmin/site_web/documents/loisir-sport/Politique-FR-v18_sans-bouge3.pdf] (Consulté le 12 octobre 2018).

- MINKWITZ, J., et autres (2016). "Sensation Seeking and Physical Activity", *Health Behavior and Policy Review*, [En ligne], vol. 3, n° 6, novembre, p. 528-534. doi : [10.14485/HBPR.3.6.2](https://doi.org/10.14485/HBPR.3.6.2). (Consulté le 29 janvier 2020).
- MOLANOROUZI, K., S. KHOO et T. MORRIS (2015). "Motives for adult participation in physical activity: type of activity, age, and gender", *BMC Public Health*, [En ligne], vol. 15, n° 66, janvier, p. 1-12. doi : [10.1186/s12889-015-1429-7](https://doi.org/10.1186/s12889-015-1429-7). (Consulté le 3 février 2020).
- MOORE, J. B., et autres (2010). "A qualitative examination of perceived barriers and facilitators of physical activity for urban and rural youth", *Health Education Research*, [En ligne], vol. 25, n° 2, avril, p. 355-367. doi : [10.1093/her/cyq004](https://doi.org/10.1093/her/cyq004). (Consulté le 4 février 2020).
- MORAN, M. R., P. PLAUT et D. MEROM (2017). "Is the Grass Always Greener in Suburban Neighborhoods? Outdoors Play in Suburban and Inner-City Neighborhoods", *International Journal of Environmental Research and Public Health*, [En ligne], vol. 14, n° 7, juillet, p. 1-18. doi : [10.3390/ijerph14070759](https://doi.org/10.3390/ijerph14070759). (Consulté le 25 février 2020).
- NEWSON, R. S., et E. B. KEMPS (2007). "Factors that Promote and Prevent Exercise Engagement in Older Adults", *Journal of Aging and Health*, [En ligne], vol. 19, n° 3, juin, p. 470-481. doi : [10.1177/0898264307300169](https://doi.org/10.1177/0898264307300169). (Consulté le 3 février 2020).
- PAULINE, J. S. (2013). "Physical Activity Behaviors, Motivation, and Self-Efficacy among College Students", *College Student Journal*, [En ligne], vol. 47, n° 1, mars, p. 64-74. [www.ingentaconnect.com/content/prin/csj/2013/00000047/00000001/art00007] (Consulté le 2 mars 2020).
- PEREIRA, R., et autres (2018). "Environment perception and leisure-time physical activity in Portuguese high school students", *Preventive Medicine Reports*, [En ligne], vol. 10, juin, p. 221-226. doi : [10.1016/j.pmedr.2017.10.013](https://doi.org/10.1016/j.pmedr.2017.10.013). (Consulté le 17 février 2020).
- PREZZA, M., et autres (2001). "The influence of psychosocial and environmental factors on children's independent mobility and relationship to peer frequentation", *Journal of Community & Applied Social Psychology*, [En ligne], vol. 11, n° 6, novembre, p. 435-450. doi : [10.1002/casp.643](https://doi.org/10.1002/casp.643). (Consulté le 25 février 2020).
- REIMERS, A. K., et G. KNAPP (2017). "Playground usage and physical activity levels of children based on playground spatial features", *Journal of Public Health*, [En ligne], vol. 25, septembre, p. 661-669. doi : [10.1007/s10389-017-0828-x](https://doi.org/10.1007/s10389-017-0828-x). (Consulté le 19 février 2020).
- RODRIGUES, D., C. PADEZ et A. M. MACHADO-RODRIGUES (2019). "Parental Perception of Barriers to Children's Participation in Sports: Biological, Social, and Geographic Correlates of Portuguese Children", *Journal of Physical Activity and Health*, [En ligne], vol. 16, n° 8, août, p. 595-600. doi : [10.1123/jpah.2018-0390](https://doi.org/10.1123/jpah.2018-0390). (Consulté le 5 février 2020).
- SALLIS, J. F., et autres (1990). "Distance between homes and exercise facilities related to frequency of exercise among San Diego residents", *Public Health Reports*, [En ligne], vol. 105, n° 2, mars-avril, p. 179-185. [www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/2108465] (Consulté le 2 mars 2020).
- SALLIS, J. F., J. J. PROCHASKA et W. C. TAYLOR (2000). "A review of correlates of physical activity of children and adolescents", *Medicine & Science in Sports & Exercise*, [En ligne], vol. 32, n° 5, mai, p. 963-975. [insights.ovid.com/pubmed?pmid=10795788] (Consulté le 25 avril 2019).
- SALLIS, J. F., et N. OWEN (2015). "Ecological Models of Health Behavior", dans GLANZ, K., B. K. RIMER et K. VISWANATH, *Health Behavior. Theory, Research, and Practice*, 5e édition, San Francisco (Californie), Jossey-Bass, p. 43-64.

- SEGUIN, R., et autres (2014). "Understanding Barriers and Facilitators to Healthy Eating and Active Living in Rural Communities", *Journal of Nutrition and Metabolism*, [En ligne], vol. 2014, décembre, p. 1-8. doi : [10.1155/2014/146502](https://doi.org/10.1155/2014/146502). (Consulté le 31 janvier 2020).
- SIRARD, J. R., K. A. PFEIFFER et R. R. PATE (2006). "Motivational factors associated with sports program participation in middle school students", *Journal of Adolescent Health*, [En ligne], vol. 38, n° 6, juin, p. 696-703. doi : [10.1016/j.jadohealth.2005.07.013](https://doi.org/10.1016/j.jadohealth.2005.07.013). (Consulté le 3 février 2020).
- SOMERSET, S., et D. J. HOARE (2018). "Barriers to voluntary participation in sport for children: a systematic review", *BMC Pediatrics*, [En ligne], vol. 18, n° 47, février, p. 1-19. doi : [10.1186/s12887-018-1014-1](https://doi.org/10.1186/s12887-018-1014-1). (Consulté le 5 février 2020).
- STEENHUIS, I. H., et autres (2009). "Financial Barriers and Pricing Strategies Related to Participation in Sports Activities: The Perceptions of People of Low Income", *Journal of Physical Activity and Health*, [En ligne], vol. 6, n° 6, novembre, p. 716-721. doi : [10.1123/jpah.6.6.716](https://doi.org/10.1123/jpah.6.6.716). (Consulté le 31 janvier 2020).
- STELTENPOHL, C. N., et autres (2018). "Me Time, or We Time? Age Differences in Motivation for Exercise", *The Gerontologist*, [En ligne], vol. 59, n° 4, avril, p. 709-717. doi : [10.1093/geront/gny038](https://doi.org/10.1093/geront/gny038). (Consulté le 3 février 2020).
- TAPPE, K. A., et autres (2013). "Children's physical activity and parents' perception of the neighborhood environment: neighborhood impact on kids study", *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity*, [En ligne], vol. 10, n° 39, mars, p. 1-10. doi : [10.1186/1479-5868-10-39](https://doi.org/10.1186/1479-5868-10-39). (Consulté le 4 février 2020).
- TERGERSON, J. L., et K. A. KING (2002). "Do Perceived Cues, Benefits, and Barriers to Physical Activity Differ Between Male and Female Adolescents?", *Journal of School Health*, [En ligne], vol. 72, n° 9, novembre, p. 374-380. doi : [10.1111/j.1746-1561.2002.tb03562.x](https://doi.org/10.1111/j.1746-1561.2002.tb03562.x). (Consulté le 5 février 2020).
- THIBAUT, A. (2008). « Le loisir en famille : bien des retards à rattraper ? Un sondage qui pose des questions et demande des changements », *Bulletin de l'observatoire québécois du loisir*, [En ligne], vol. 6, n° 4, p. 1-4. [bel.uqtr.ca/id/eprint/1591/] (Consulté le 10 février 2020).
- THOMPSON COON, J., et autres (2011). "Does Participating in Physical Activity in Outdoor Natural Environments Have a Greater Effect on Physical and Mental Wellbeing than Physical Activity Indoors? A systematic review", *Environmental Science & Technology*, [En ligne], vol. 45, n° 5, mars, p. 1761-1772. doi : [10.1021/es102947t](https://doi.org/10.1021/es102947t). (Consulté le 3 février 2020).
- THOMPSON, J. L., et autres (2010). "Physically active families – de-bunking the myth? A qualitative study of family participation in physical activity", *Child: Care, Health and Development*, [En ligne], vol. 36, n° 2, mars, p. 265-274. doi : [10.1111/j.1365-2214.2009.01051.x](https://doi.org/10.1111/j.1365-2214.2009.01051.x). (Consulté le 4 février 2020).
- TOFTAGER, M., et autres (2011). "Distance to Green Space and Physical Activity: A Danish National Representative Survey", *Journal of Physical Activity and Health*, [En ligne], vol. 8, n° 6, août, p. 741-749. doi : [10.1123/jpah.8.6.741](https://doi.org/10.1123/jpah.8.6.741). (Consulté le 30 janvier 2020).
- VANCAMPFORT, D., et autres (2019). "Correlates of physical activity among 142,118 adolescents aged 12-15 years from 48 low- and middle-income countries", *Preventive Medicine*, [En ligne], vol. 127, octobre, p. 105819. doi : [10.1016/j.ypmed.2019.105819](https://doi.org/10.1016/j.ypmed.2019.105819). (Consulté le 5 février 2020).
- WARBURTON, D. E. R., C. W. NICOL et S. S. D. BREDIN (2006). "Health benefits of physical activity: the evidence", *Canadian Medical Association Journal*, [En ligne], vol. 174, n° 6, mars, p. 801-809. doi : [10.1503/cmaj.051351](https://doi.org/10.1503/cmaj.051351). (Consulté le 18 décembre 2019).

- WILKINSON, A. V., et autres (2013). "Sensation-seeking genes and physical activity in youth", *Genes, Brain and Behavior*, [En ligne], vol. 12, n° 2, mars, p. 181-188. doi : [10.1111/gbb.12006](https://doi.org/10.1111/gbb.12006). (Consulté le 29 janvier 2020).
- WILKINSON, A. V., et autres (2012). "Experimenting with cigarettes and physical activity among Mexican origin youth: a cross sectional analysis of the interdependent associations among sensation seeking, acculturation, and gender", *BMC Public Health*, [En ligne], vol. 12, n° 332, mai, p. 1-11. doi : [10.1186/1471-2458-12-332](https://doi.org/10.1186/1471-2458-12-332). (Consulté le 29 janvier 2020).
- WILSON, D. K., et autres (2005). "Brief Report: A Qualitative Study of Gender Preferences and Motivational Factors for Physical Activity in Underserved Adolescents", *Journal of Pediatric Psychology*, [En ligne], vol. 30, n° 3, avril-mai, p. 293-297. doi : [10.1093/jpepsy/jsi039](https://doi.org/10.1093/jpepsy/jsi039). (Consulté le 3 février 2020).
- ZERVOU, F., et autres (2017). "Motives for exercise participation: The role of individual and psychological characteristics", *Cogent Psychology*, [En ligne], vol. 4, n° 1, juin, p. 1345141. doi : [10.1080/23311908.2017.1345141](https://doi.org/10.1080/23311908.2017.1345141). (Consulté le 3 février 2020).

Le ministère de l'Éducation et de l'Enseignement supérieur a confié à l'Institut de la statistique du Québec le mandat de réaliser une enquête sur l'activité physique et le sport pour évaluer les retombées de sa politique lancée en 2017, *Au Québec, on bouge!* Ainsi, l'*Enquête québécoise sur l'activité physique et le sport, 2018-2019* mesure la pratique d'activités physiques et sportives dans la population et permet d'en savoir plus sur la valeur que les Québécois accordent à l'activité physique ainsi que sur leurs perceptions à l'égard de l'accessibilité et de la qualité des lieux de pratique. Au total, 17 649 personnes réparties dans les 17 régions administratives du Québec ont répondu à l'un des questionnaires de l'enquête, lesquels étaient adaptés aux enfants de 6 à 11 ans, aux jeunes de 12 à 17 ans et aux adultes de 18 ans et plus.

« La statistique au service de la société : la référence au Québec »

statistique.quebec.ca